עיריית תל אביב-יפו

האגף לשיפור פני העיר

שדרות בן גוריון 68, תל אביב- יפו 64514 טלפון: 03-5217102 פקס': 03-5216807

תאריך: ו' טבת תשס"ז
27 דצמבר 2006
סימוכין: הנ81 - 15399
תיק: מבצעים

תגובה לדו"ח ביקורת עיקרי ממצאים

בהתייחס לסעיף 11 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

מקור הטעות הינה בלשכת ראש העיר.

בהתייחס לסעיף 12 - **הסעיף אינו נכון ואינו באחריות אגף שפ"ע.**

מדובר בצווים שבוצעו על ידי בעלים במהלך סבב חתימות לאישור הצו. הצו מתקבל במדור הריסות לאחר סבב חתימות, הכולל את לשכת ראש העיר, אשר מטביעה את התאריכים. אין באפשרות מדור הריסות לבצע ההריסות, שכן צו ההריסה אינו מצוי במחלקה.

בהתייחס לסעיף 13 - **הסעיף אינו נכון.**

צו הריסה מנהלי 202/03 לא בוצע במסגרת צו הריסה אלא במסגרת דרישת פיקוח, אי לכך הצו לא הועבר לחתימת ראש העיר (מצ"ב טופס סבב חתימות ודיווח גמר עבודות – נספח 1).

בהתייחס לסעיף 14 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

מחלקת מבצעים מציינת כי עדיין קיימים מקרים בהם הצו מתקבל במדור ומגיע כעבור שלושה שבועות ממועד חתימת יו"ר הועדה לתכנון ובנייה. הליך זה מחייב עיכוב הצו.

בהתייחס לסעיף 15 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

על פי הדוגמאות שניתנו בסעיף 97 לדו"ח הממצאים, מדובר בצווים בגדוד העברי 15 ורחוב 4224 מס' 4. ברחוב הגדוד העברי החליט השוטר המסייע ממרחב יפתח כי כתובת הצו אינה מדוייקת ואין אישור לביצוע הצו; וברחוב 4224 מס' 4 גם לא ניתן סיוע משטרתי, אי לכך הועברה פנייה בתאריך 01/08/05 לשירות המשפטי לטיפול בהארכת מועד ביצוע הצווים, ואכן בתאריך 09/01/06 בוצע הצו ברח' 4224 והארכת המועד לצו ברחוב הגדוד העברי לא אושרה בביהמ"ש.

בהתייחס לסעיף 16 - **הסעיף אינו נכון.**

א. מתוך 1100 תיקים, לטענתך אותרו שישה תיקים שלא נמצאו בהם הדבקות על פי סעיף 101 לדו"ח הממצאים. מבדיקתנו נמצאו בתוך התיקים הדבקות שנמסרו לבעלים או הודבקו. ראוי לציין כי בצו 230/04 ברחוב כסלו 7, שבוצע

בתאריך 20/06/04 לא נמצאה הדבקה שכנראה לא הוחזרה לתיק, ולפיכך מדובר במקרה אחד מתוך 1100 תיקים שנבדקו.

ב. בהתייחס לטענה כי לא ניתן לזהות את מקום ההדבקות כמפורט בסעיף 102 לדו"ח הממצאים, בצו 705/05 רחוב סמטת שלוש 17, ניתן לראות בבירור כי ההדבקה בוצעה על גבי דלת פלדלת חומה ומשמאלה לבני זכוכית.
צו 355/03 ברח' ולנסיה 20 - ההדבקה נמסרה ביד לבעלים, אך מאחר והאחרון סירב לחתום עליה והחזיר אותה למוסר, הניחה המדביק על כיסא בחצר הבית ותיעד ההדבקה במצלמתו.

בהתייחס לסעיף 17 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקה על פי דוגמאות מסעיף 107 לדו"ח הממצאים עולה כי בצו 478/05 שדרות בן גוריון 11 נמסרה הדבקה לבעלים באופן אישי, שהגיע למשרד בבניין העירייה ואף חתם על קבלת ההדבקה. אי לכך, מדובר בטעות סופר ברישום התאריך, היות והתאריך שצויין על גבי ההדבקה הינו יום שישי.
צו 59/05 ברח' מחרוזת 25 - בוצעה הדבקה ברורה מאוד במקום ומדביק הצו טעה ברישום תאריך הדבקתו.
צו 244/05 אסף הרופא 28 - לא הוחזר התיק בתום הביקורת.

בהתייחס לסעיף 18 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת הדוגמא בסעיף 108 צו 509/03 רח' התחייה 28 נמצאת בתיק הצו הדבקה מתאריך 15/12/03 שקדמה לביצוע, שהיה בתאריך 25/11/04. לדוגמא הנוספת צו 15/05 ברח' 3404 מס' 10 נתבקשה הביקורת להחזיר את תיק הצו, אולם הביקורת החזירה רק 5 עמודים מתיק הצו שאינם רלוונטיים למתן התייחסות. באם יוחזר תיק הצו במלואו, נוכל להתייחס לסעיף האמור.

בהתייחס לסעיף 19 - **הסעיף אינו נכון.**
לא ניתנו דוגמאות להיעדר תאריך בתיקים בהדבקה ומכיוון שניתן לראות את תאריך ההדבקה על גבי צילום ההדבקה, סעיף זה אינו נכון.

בהתייחס לסעיף 20 - **הסעיף אינו נכון.**
א. צילום המבנה המיועד להריסה מצולם על ידי מחלקת פיקוח על הבנייה ולכן קיים לפני מועד חתימת ראש העיר.

ב. מפקחי המדור ומנהל מדור הריסות עורכים סיורים מקדימים במרבית הצווים ולפי הצורך. יש לציין כי על פי נוהל ביצוע צווים מספר 303 סעיף 4.8 רשום שיבוצע סיור מקדים רק על פי הצורך.

בהתייחס לסעיף 21 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת 91 התיקים שפורטו בסעיף 147 לדו"ח הממצאים, נמצאה התאמה מלאה

ב- 78 תיקים ואכן היתה התייצבות בתיקים אלה. 13 התיקים הנותרים לא הוחזרו בתום הביקורת.

בהתייחס לסעיף 22 - **הסעיף בחלקו העיקרי נכון.**
למחלקתנו לא ידוע על צו ששולם עבור התייצבות ללא צורך. באם יישלחו דוגמאות, כפי שנתבקשתם בתאריך 06/12/06 נתייחס בהתאם. בעבר, ועל פי מנהל המחלקה דאז, שולמה התייצבות עבור פועלים וציוד לצו 660/04 ברחוב מהרש"א 6 (סעיף 232 בדו"ח הממצאים).

בהתייחס לסעיף 23 - מבדיקה שערכנו ב-4 תיקים שפורטו בסעיף 151 לדו"ח הממצאים, עולה כי הצווים בוצעו במלואם. מנהל המדור הנוכחי ציין במזכר כי צווים 758/04 ו- 759/04 ברח' ורדיאל 4 היה נוכח בסיום ביצוע הצווים ואף ציין כי מנהל המדור דאז לא צירף תמונות לאחר הביצוע. מבדיקת צו 543/03 ברח' יורה 12 לא נמצאו צילומים לאחר הביצוע אולם על פי תצ"אות מעודכנות ניתן לראות בבירור כי הצו בוצע. צו 707/04 ברח' תשרי 38 נבדק ונמצא כי הצו בוצע בבירור על פי תצ"אות.

בהתייחס לסעיף 24 - **הסעיף אינו נכון.**
מעבר לזאת, במקרים רבים המשטרה מאפשרת לבעלים לבצע את הצו בעצמם משיקולים משטרתיים ולצורך מניעת עימותים מיותרים מול התושבים בשטח.

בהתייחס לסעיף 25 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת המקרה המקביל בסעיף 159 לדו"ח הממצאים, שהינו צו 509/03 ברח' התחיה 28 עולה כי אכן היתה התייצבות לביצוע הצו והתברר בעת הגעת הצוות, כי הצו בוצע על ידי הבעלים. אי לכך, שולם לקבלן עבור התייצבות ולא עבור הריסה, כפי שצוין בסעיף 25. בנוסף לאמור לעיל, קיימת טעות בסיסית בסעיף 159 בו צוין כי מנהל האגף דיווח בתאריך 09/05/04 לראש העיר כי בתאריך 25/11/04 בוצע הצו, ולא כפי שציינת כי הדיווח הוצא חצי שנה מאוחר יותר. בדיווח שהועבר לראש העיר הוקלד בטעות כי הצו בוצע על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים.

בהתייחס לסעיף 26 - **הסעיף אינו נכון.**
בנוסף לאמור לעיל, מבדיקת סעיף 161 לדו"ח הממצאים, לא הוחזרו התיקים לאחר הביקורת (צווים 603/04, 86/05).

בהתייחס לסעיף 27 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקת המקרה שהובא בסעיף 167 לדו"ח הממצאים, צו 46/04 ברח' ביכורי ציון 22, עולה כי מדור הריסות העביר לקבלן את ההדבקה לפני שנתקבל עיכוב הביצוע. יש לציין כי העיכוב נתקבל בתאריך 25/05/05 וההדבקה בוצעה בתאריך 26/05/05 בשעה 08:30 בבוקר. אי לכך, לא עודכן הקבלן על העיכוב.

בהתייחס לסעיף 28 - **הסעיף אינו נכון.**

מדור הריסות מחוייב לביצוע הצו כל עוד לא נתקבל עיכוב בפועל. מבדיקת סעיף 169 לדו"ח הממצאים המקביל לסעיף האמור, התברר כי בצווים 395/05 ו- 418/04 בוצעה הריסה כחוק על פי הזמנים שנקבעו בחוק. הבקשות שהוגשו לבית המשפט הינם באחריות המחלקה הפלילית בשירות המשפטי ויש לציין כי בשני הצווים דווח ליועמ"ש ולמנהלת המחלקה הפלילית כי הצווים בוצעו, למרות זאת, הוגשו הבקשות.

בהתייחס לסעיף 29 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 173 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, לא פורטו המקרים על מנת שנוכל להתייחס לנושא, אולם יש לציין כי טופס דיווח גמר עבודה הינו הטופס המציין את שאירע בעת הביצוע.

באם הביקורת איתרה מקרה בודד בו הוקלד בשונה מטופס הדיווח הידני, מדובר בטעות סופר.

בהתייחס לסעיף 30 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 174 בדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, התברר כי:

א. צו 277/02 רח' התחייה 28 בוצע על ידי העירייה. הדוגמא שניתנה אינה נכונה מכיוון ששני המכתבים שמצויים בדו"ח הממצאים זהים לחלוטין ולא שונים. במכתב שהופץ דווח בטעות סופר כי הצו בוצע על ידי הבעלים ולאחר שהתבררה הטעות, תוקן הדיווח הידני ל"בוצע על ידי העירייה", כפי שמדווח בטופס הידני מלכתחילה.

ב. צו 468/03 ברח' מ"א 50 ציינת כי מנהל האגף דאז דיווח פעמיים לגבי צו זה בהפרש של 20 יום, דבר שאינו נכון מכיוון שהצילום העליון בעמוד 35 לטיוטא הינו דיווח ידני המשמש כטיוטא לצילום התחתון באותו הדף.

בהתייחס לסעיף 31 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 175 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, נמצא כי:

א. צו 512/04 רח' יהודה הימית 26 בוצע ע"פ התמונות שצורפו לאחר הביצוע. ניתן לראות בבירור כי מפקחי מח' פיקוח על הבניה צילמו את נשוא הצו משטח הרחוב כאשר מפקח מח' מבצעים צילם את התמונות משטח הגג המקורה לעין שיאור לנשוא הצו. על מנת להוכיח כי הצו בוצע במלואו, נעזרנו במערכת התצ"אות והופקה תצ"א מתאריך 01/04/04 המעידה כי הצו בוצע במלואו ובכתובתו הנכונה.

ב. מבדיקת צו 13/05 ברח' מגדל 10 נמצא כי טענתך בסעיף ב' לסעיף 175 שגויה לחלוטין.

קיים בתיק הצו צילום הדבקה המעיד כי ללא כל ספק שההדבקה בוצעה בכתובת נשוא הצו – מגדל 10. גם הסעיף זה טעותך נובעת מהצילום שצולם מרחוק ע"י מח' פיקוח על הבניה אשר כנראה פחדו להתקרב ולצלם את נשוא הצו מקרוב. כמו כן, יש לציין כי קיימות תמונות נוספות בתיק הצו המעידות כי הצו בוצע.

בהתייחס לסעיף 32 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 176 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, בצו 596/04 ברח' הסבא משפולה 11 מדובר במבנה פינתי בעל 2 כתובות (מדרש פנחס 10 פינת הסבא משפולה 11). המבנה הינו אותו מבנה נשוא הצו. ההריסה בוצעה בכתובת נשוא הצו ואף התמונות המצויות בתיק הצו חופפות לתמונות שצולמו ע"י מח' פיקוח על הבניה.

בנוסף לאמור לעיל יש לציין כי :

א. כתובת הצו הינה פרט נילווה לסיוע באיתור נשוא הצו. הצו מתייחס בעיקרו (ומחייב משפטית) רק את הגוש והחלקה הרשומים בצו, ולכן בשכונות רבות בעיר הכתובת אינה רשומה נכון.

ב. זיהוי הצו בשטח מבוצע ע"י תשריטים, תצ"אות ותמונות המצורפות לצו.

ג. האחריות לרישום הכתובת הנלוות לצו הינה של מח' פיקוח על הבניה.

בהתייחס לסעיף 33 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיפים 200-206 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי:

א. במכרז 327/02 בפרק 11 (קבלני משנה) קיים אישור גורף להעסקת קבלני משנה. אנו עומדים בכל התנאים של פרק זה.

ב. הרינו לציין כי השירות המשפטי אישר קבלן משנה לביצוע צווי ההריסה המנהליים והשיפוטיים, בעבור שלושת הקבלנים שזכו במכרז.

ג. נספח ב' פרק 1.23 להערכתנו הינו טעות ביסודו וסותר את פרק 11, ולכן נתבקש האישור המשפטי לנושא ואנו נפעל לשינוי הפרק עקב סתירה זו.

בהתייחס לסעיף 34 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

סידור העבודה הינו מסמך פנימי בו מצויין בראשונה לפני הכנסת הנתונים למערכת. יתכן כי במקרים האמורים דווח ע"י הבעלים כי בוצע הצו וכך נרשם לראשונה בסידור העבודה. בביקורת שעורך מנהל המדור בשטח התברר כי ההריסה לא בוצעה במלואה או כלל לא בוצעה. אי לכך ביצע מדור הריסות בעצמו את העבודה – הריסה.

בנוסף לאמור לעיל מבדיקת סעיף 219 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, התייחסותנו כדלקמן:

א. צו 25/05 - על פי בדיקה בצו פקודה 66037841 העירייה שילמה לקבלנים עבור התייצבות בלבד ולא עבור עבודות הריסה. יומן העבודה תואם לסידור העבודה.

ב. בח"ן המקורי חסרה הפק"ע. ע"פ הנראה, הפק"ע לא הוחזרה לאחר הביקורת.

ג. צו 160/05 - העבודה בוצעה ע"י העירייה בפק"ע 66036705. בתיק הצו קיימים צילומים המראים את עובדי הקבלן מבצעים את ההריסה. ע"פ הנראה, הפיקוח על הבניה טעה בדיווח היות וביקר במקום לאחר הביצוע.
בשל הטעות של מח' פיקוח על הבניה יצא בטעות מכתב לראש העיר ע"י מנהל אגף שפ"ע שהצו בוצע ע"י הבעלים.

ד. צו 192/05 – הצו ברח' אבן גבירול 128 בוצע ע"י הבעלים ולא היה צורך לשלם בגין הריסה פשוטה. כפי הנראה היתה טעות היות והקבלן היה בשטח והיה צריך לשלם התייצבות + מנוף 90 טון ובפועל שולם עבור הריסה פשוטה במקום עבור התייצבות (נראה שמדובר בטעות בהקלדה).

ה. צו 247/05 – הנושא נבדק בתיק ונמצא שגם ביומן הידני וגם בפק"ע הובהר שהצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח שהצו בוצע על ידי הבעלים.

ו. צו 363/06 – הנושא נבדק בתיק ונמצא שגם ביומן הידני וגם בפק"ע הובהר שהצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח שהצו בוצע על ידי הבעלים.

ז. צו 468/04 – הנושא נבדק ונמצא כי בפק"ע המאושרת שולם עבור הריסה פשוטה ולפיכך הצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח כי הצו בוצע על ידי הבעלים.

ח. צו 475/04 – הנושא נבדק ונמצא כי בפק"ע המאושרת שולם עבור הריסה פשוטה ולפיכך הצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח כי הצו בוצע על ידי הבעלים.

ט. צו 486/04 – מדובר בעבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

י. צו 521/04 – על פי בדיקה בתיק הצו וביומני העבודה (ח"ן) נמצא כי הצו בוצע על ידי הבעלים אך נפלה טעות הקלדה בפק"ע, בהתחשבנות הוקלדה הריסה וצ"ל התייצבות.

יא. צו 566/04 - מדובר על עבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

יב. צו 572/04 – מדובר בעבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

יג. צו 580/04 - על פי בדיקה בצו פקודה 66035973 העירייה שילמה לקבלנים עבור התייצבות בלבד ולא עבור עבודות הריסה. יומן העבודה תואם לסידור העבודה והצו אכן בוצע על ידי הבעלים.

יד. צו 590/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר בעבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

טו. צו 642/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר בעבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

טז. צו 681/04 – מדובר בעבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

יז. צו 724/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר בעבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

יח. צו 730/04 – על פי בדיקה בתיק הצו וביומני העבודה (ח"ן) נמצא כי הצו בוצע על ידי הבעלים אך נפלה טעות הקלדה בפק"ע, בהתחשבנות הוקלדה הריסה וצ"ל התייצבות.

יט. צו 602/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר בעבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

חשוב לציין כי מתוך 1100 תיקים שנבדקו, נמצאו מס' טעויות בודדות שנגרמו בעקבות הקלדה שגויה. כיום אנו פועלים ביתר שאת לאתר טעויות הקלדה.

בהתייחס לסעיף 35 - בסעיף האמור איתרה הביקורת מקרים ובתאריך 06/12/06 נתבקשתם להציג את המקרים. מבדיקת סעיף 222 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, נמצא כי מתוך 1100 תיקים שנבדקו, איתרה הביקורת 2 מקרים בודדים בהם הוקלד בטעות

במקום התייצבות הוקלדה הריסה. ההפרש הכספי הינו כ-1,200 ₪.

בהתייחס לסעיף 36 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 223 לדו"ח הממצאים המקביל לסעיף האמור התברר כי:

א. צו 547/03 רח' המחוגה 4 – מבדיקה בתיק התברר כי אכן בטעות הוקלד פועל מקצועי במקום פועל פשוט, יש לציין כי מדובר בהפרש של 30 ₪.

ב. צו 425/04 רח' אדם מיצקביץ 6 – שולם עבור 4 שעות עבודה של פועל פשוט במקום 3 שעות של פועל פשוט, יש לציין כי מדובר בהפרש של כ-34 ₪.

ג. בסעיף זה נרשם בשנית צו 425/04 המופיע בסעיף ב' והודגש כי קיימת שוב טעות של מדור הריסות.

ד. צו 161/04 רח' יהודה הימית 15 – מבדיקה שערכנו עולה כי אכן השתתף חשמלאי בעת ביצוע ההריסה, ועל כן שולם לקבלן בגין עבודה החשמלאי.

יש לציין כי סעיף זה איתר מתוך 1100 תיקים 2 תיקים בלבד שבהם סך הטעות מסתכם בכ-60 ₪ והטעות שסעיף קטן ב' חזר על עצמו והוכנס כסעיף קטן ג' בסעיף זה מצביעה על מגמה מסויימת.

בהתייחס לסעיף 37 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת הנתונים בסעיף 225 ו-226 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, נמצא כי:

א. צו 356/05 רח' פרופס 2 - קיימת טעות בסיסית בביקורת המבקרת אשר בדקה את ביצוע הצו בצורה חלקית בלבד. בדיקת השטח שביצעה המבקרת בחוף הים, כשביצוע הצו לא נסתיים בחוף הים, כפי שחשבה המבקרת שראתה את משאיות הקבלן לוקחות את הקרוואנים ועוזבות את המקום. הצו נמשך במחסן העירוני ברח' הברזל כמס' שעות לאחר עזיבת השטח בחוף הים, וזאת בדיוק כפי שדווח ביומני העבודה. פריקת הקרוואנים ע"י המנופים ואיחסון פרטי ציוד במכולות העירוניות ע"י הפועלים בוצעה ואף תועדה בצילומים המתוייקים בתיק הצו. גם בסעיף זה ניכר כי הבדיקות שבוצעו ע"י נציגי הביקורת אינם מקצועיים ומהוות תמיהה למתבונן.

ב. צו 755/04 ברח' התחיה 28 – לא הוחזר התיק בתום הביקורת. למרות שהצו לא הוחזר חשוב לציין כי כתובת זו הינה מתחם פרדס משפחת שניר בו מחזיקים פולשים וגורמים עבריינים. בצו האמור התייצבו פועלים, מנוף וציוד כפי שפורט ביומני העבודה לביצוע ההריסה, אולם בשל הקושי והחשש של המשטרה מגילויי אלימות הורתה המשטרה טרם תחילת הביצוע לפועלים,המנוף והציוד

להמתין ברחוב הסמוך עד להוראתם לתחילת הביצוע. הליך זה הינו נוהג קבוע המונחה ע"י המשטרה במרחב יפתח באזורים קשים (גילויי אלימות ועבריינים). באם יוחזר תיק הצו נוכל להתייחס נקודתית ופרטנית.

ג. צו 545/03 רח' 4891 מס' 6 - **הסעיף אינו נכון.**

I 1. הדיווח אינו נכון. הצו בוצע בתאריך 5/7/05. כנראה שהייתה טעות בהקלדת הסעיפים.

2. העבודה לא בוצעה, הכוונה להתייצבות.

3. מעיון בסידור העבודה עולה כי הצו שובץ לתאריך 01/02/05 אך מכיוון שלא בוצע במועד, התייצבו למחרת בסיוע משטרתי לביצוע.

4. נכון.

5. הייתה התייצבות אך הצו לא בוצע עקב עיכוב בביהמ"ש.

6. יתכן כי מדובר בטעות בתאריך ביומן העבודה שכן 30/7/05 היה יום שבת.

7. טעות, על התיק נכתב תאריך הסגירה 5/7/05 שהוא התאריך הנכון.

8. שוב מדובר בטעות בהקלדת הסעיף, הדיווח ב – 10/3/05 הוא על התייצבות ולא הריסה.

II מבדיקת יומן העבודה עולה כי במקום נכחו 3 פועלים. באם הביקורת ראתה שני פועלים עוזבים את המקום, אין אומר הדבר כי בביצוע העבודה, לא נכחו 3 פועלים כפי שנכתב ע"י המפקח.

בהתייחס לסעיף 38 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 228 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, בצו 620/04 רח' הברזל 6 נמצא כי בפק"ע שוריין מנוף למשך 3 ש"ע. במכרז הריסות 327/02 אנו מחוייבים לשלם בגין הזמנת מנוף מינימום זמן של 4 ש"ע, אי לכך שולם בגין המנוף כפי שאנו מחוייבים במכרז ההריסות. יש לציין כי בהגעת הצוות לכתובת הצו התברר כי הצו בוצע ע"י הבעלים ולכן שולמה לקבלן התייצבות ולא הריסה כפי ששוריינה בפק"ע. הליך זה מעיד על תקינות העבודה ולא על טעות כפי שניתן מהאמור בסעיף זה.

צווים 622/04 ו-627/04 לא הוחזרו בתום הביקורת, אי לכך לא ניתן להתייחס בפרטנות, אולם ראוי לציין כי האומדן הראשוני לביצוע עבודת הריסות נשוא הצו מתבססת על תמונות כפי שצולמו ע"י מח' פיקוח על הבניה. במקרים רבים מבצע מנהל המדור סיור מקדים לכתובת נשוא הצו. באם נמצא כי היקף ההריסה גדל משמעותית, קרי נמשכה עבודת הבניה, מבקש מנהל המדור תוספת פועלים וציוד לצורך ההריסה. מדובר בעבודה דינאמית שיכולה להשתנות מיום ליום בשטח. חשוב להדגיש כי פקודת העבודה נפתחת כשבוע וחצי עד שבועיים לפני מועד ביצוע הצו.

בהתייחס לסעיף 39 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 229 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, נמצא כי:

א. צו 540/03 רח' מיכאל אנג'לו 40 - צויין בטבלה כי סכום ההפרש בין העבודות המתוכננות לבין העבודות בפועל הינו 551 ₪. ציון זה אינו נכון לחלוטין מכיוון שבעבודות המתוכננות שוריין בפק"ע מס' 66035012 סכום של 3473 ₪ לפני מע"מ ושולם עבור העבודות בפועל סכום של 2631 ₪. אי לכך וע"פ המצויין בדו"ח נחסך לעירייה סכום של 842 ₪.

ב. צו 299/03 רח' שלמה המלך 24 צויין בטבלה כי סכום ההפרש בין העבודות המתוכננות לעבודות המבוצעות בפועל לפני מע"מ גדל ב-2074 ₪ מהמתוכנן. מבדיקת הפק"עות הקשורות לצו הנ"ל נמצאה פק"ע מס' 66040898 בה ההפרש הינו 7738 ₪ לפני מע"מ פחות מהמתוכנן. אי לכך וע"פ החישובים בטבלה בדו"ח הממצאים, נחסך לעירייה סכום של 7738 ₪.

ג. צו 147/05 רח' הגדוד העברי 15 צויין בטבלה כי סכום ההפרש בין העבודות המתוכננות לבין העבודות המבוצעות בפועל לפני מע"מ גדול ב-132 ₪ מהמתוכנן. מבדיקת פק"עות הקשורות לצו הנ"ל נמצאה פק"ע מס' 66037981 בה ההפרש בין העבודה המתוכננת לבין העבודה ששולמה בפועל הינו 3434 ₪ לפני מע"מ. אי לכך וע"פ החישובים בטבלה בדו"ח הממצאים נחסך לעירייה סכום של 3434 ₪ לפני מע"מ ולא כפי שצויין בטבלה שהעירייה הפסידה 132 ₪.
לאור הנתונים שנמצאו בפק"עות בתיקים המצויינים לעיל שוב אנו נוכחים לדעת כי אין הבדיקה נעשתה בצורה מעמיקה ומקצועית.

בנוסף לכל האמור לעיל, נושא אשר מועלה בפרק תשלום בגין התייצבות (סעיפים 38-43 ו-228-233) הינו בעייתי בשל העובדה שמיום הוצאת הצו ועד ליום ביצועו חלים שינויים ללא היכר לכל אורך התקופה בנשוא הצו. כמו כן שריון הסעיפים בפק"ע מתבצע כשבועיים לפני מועד הביצוע שכן הוא מתבצע מיד לאחר סידור העבודה המוקדם ע"פ דרישת המשטרה. באזורים בעייתיים ניתנת הודעה ע"י המשטרה לתושבים על כך שעומדים לבצע הריסה במקום והם בתקופה זו מגדילים את הבנייה בצורה ניכרת על מנת להראות נוכחות מאסיבית יותר במקום.

בהתייחס לסעיף 40 - **הסעיף אינו נכון.**
בסעיף 230 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, נתבקש מר דני חכם, סגן המבקרת, למסור את מס' הפק"עות בסעיף האמור. ע"פ דיווחו מתאריך 19.12.06 נמסר כי קיימת פק"ע 66036052. בהקשר למקרה זה אכן בוצעה התייצבות בתאריך 23.03.05 אי לכך שולם עבורה.
בתאריך 27.03.05 הצו בוצע, המבנה נהרס.

בהתייחס לסעיף 41 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת 231 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי:

א. צו 145/05 רח' הגדוד העברי 15 – סירבה המשטרה לאשר את ביצוע הצו בטענה כי הכתובת אינה נכונה, אי לכך, נדרש המנהל על ידי המשטרה, להדביק הדבקה נוספת במיקום אחר באותו מבנה על מנת שנוכל לבצע את הצו לאחר הדבקה זו. בהתאם לאמור, התייצבו בשנית מנהל המדור ועובדי הקבלן לביצוע ההריסה. בפעם זו החליטה משטרת ישראל כי נשוא הצו במבנה האמור אינו תואם את הכתובת שצויינה בצו ולכן בשנית לא אישרה המשטרה את ביצוע הצו. לאור כל האמור לעיל, שולם לקבלן בפעם השנייה.

ב. צו 490/05 רח' 3382 מס' 4 – בתאריך 06/10/05 התייצבו עובדי הקבלן ונציג מדור הריסות לביצוע ההריסה. השוטרים שהגיעו לביצוע הצו החליטו לאפשר לבעלים לגשת לביהמ"ש ולעכב את ביצוע הצו (מתחם תעשייה המוחזק על ידי עבריינים ומשפחות ערביות). היות ולא נתקבל כל עיכוב ביצוע, התייצבו בשנית הקבלן ונציג מדור הריסות לביצוע הצו. בעלי המקום טענו בפני השוטרים כי עורך דינם נמצא בביהמ"ש ומסדיר את העיכוב. הצוות והשוטרים המתינו בשטח לקבלת העיכוב, ואכן לאחר ההמתנה נתקבל העיכוב, אשר מצוי בתיק הצו בחתימת ביהמ"ש מתאריך 09/10/05. יש להדגיש כי כעבור כחצי שנה בוצע הצו במלואו.

ג. צו 195/03 רח' הבושם 3 – כפי שמצויין בסעיף, מנהל המדור הסביר במזכר כי נכח ואף ביצע את הפיקוח בשני המקרים. ההתייצבויות ניתנו על ידי המשטרה בשל מורכבות הצו (מבנה מאוכלס שהמשטרה נאלצה לפנותו ולמצוא דיור חלופי למשפחה). יש לציין כי בסופו של דבר, הצו בוצע במלואו על ידי מדור הריסות.

ד. צו 755/04 ברח' התחיה 28 – לא הוחזר התיק בתום הביקורת. למרות שהצו לא הוחזר חשוב לציין כי כתובת זו הינה מתחם פרדס משפחת שניר בו מחזיקים פולשים וגורמים עבריינים. בצו האמור התייצבו פועלים, מנוף וציוד כפי שפורט ביומני העבודה לביצוע ההריסה, אולם בשל הקושי והחשש של המשטרה מגילויי אלימות הורתה המשטרה טרם תחילת הביצוע לפועלים,המנוף והציוד להמתין ברחוב הסמוך עד להוראתם לתחילת הביצוע. הליך זה הינו נוהג קבוע המונחה ע"י המשטרה במרחב יפתח באזורים קשים (גילויי אלימות ועבריינים). לאור כל האמור לעיל, במקרים אלה אישרה המשטרה לבעלים לגשת לביהמ"ש ולקבל את החלטת השופט המעכבת את ביצוע הצו. באם יוחזר תיק הצו, נוכל להתייחס נקודתית ופרטנית.

בהתייחס לסעיף 42 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

למחלקתנו לא ידוע על צו ששולם עבור התייצבות ללא צורך. באם יישלחו דוגמאות, כפי שנתבקשתם בתאריך 06/12/06 נתייחס בהתאם. בעבר, ועל פי מנהל המחלקה דאז, שולמה התייצבות עבור פועלים וציוד לצו 660/04 ברחוב מהרש"א 6 (סעיף 232 בדו"ח הממצאים).

בהתייחס לסעיף 43 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 233 בדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, צו 419/00 רח' יא' 10 – בסידור העבודה רשום מפורשות כי "הצו החל ועוכב באמצע". בתאריך 26.06.05 החל מדור הריסות בפינוי המטלטלין מהמבנה והריסת נשוא הצו. לאחר מספר שעות עבודה, הציג הבעלים עיכוב מביהמ"ש, אי לכך הופסקה עבודת ההריסה ועבורה שולם לקבלן על ביצועה בסעיף הריסה. יש לציין, כי לא דווח שההריסה נסתיימה מאף גורם אלא דווח שהצו עוכב. כאשר הצו נכנס לתוקפו מחדש, התייצבו שוב עובדי הקבלן, משטרת ישראל ומדור הריסות לביצוע הצו ועבור התייצבות זו שולם לקבלן. כעבור מספר חודשים, בוצע הצו במלואו על ידי מדור הריסות ורק אז, בתום הביצוע המלא, דווח כי הצו בוצע.

בהתייחס לסעיף 44 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

א. מחלקת פיקוח על הבנייה הינה אחראית להוצאת הצווים.

ב. התשלום מתבצע ע"פ המכרז שקובע מפורשות כי נדרש לשלם עבור כל צו.

ג. בהמשך להערתך, נושא זה נבחן ושונה במכרז ההריסות החדש.

בהתייחס לסעיף 45 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיפים 242 – 244 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי בתשע פק"עות מתוך אלפי פק"עות שהופקו על ידי מדור הריסות ב- 1,100 תיקים שנבדקו, נרשמו ביומני העבודה תאריכים שגויים ובמקרה בודד לא נרשם תאריך. מקור הטעויות נבעו מטעות סופר שביצעו המפקחים.

א. ולנסיה 25 צו מס' 4/05 - בוצעה התייצבות בתאריך 31/01/05 על ידי המפקח שעבד בעבר במדור. ההתייצבות בוצעה על פי סידור העבודה הידני ובליווי משטרה. בתאריך 06/02/05, ושוב על פי סידור העבודה, בוצעה התייצבות על ידי המפקח שעובד כיום במחלקה. מקור הטעות הינה בתאריך שגוי אשר נרשם על ידי המפקח שאינו עובד כיום במדור.

ב. אליקום 21 צו מס' 79/90 - בתאריך 20/12/04 בוצעה התייצבות וזאת גם על פי יומן ידני. בתאריך 26/12/04 שוב התייצבו בשטח וגם במקרה האמור קיים תיעוד ביומן העבודה. מקור הטעות הינה בתאריך החתימה ביומן העבודה, ולא בתשלום כפול, כסי שצויין על ידי הביקורת.

ג. שד' חב"ד 36 צו הריסה מנהלי 487/04 - התייצבות ראשונה היתה ב- 18/01/06 וזאת על פי יומן העבודה והתייצבות נוספת בתאריך 15/02/06, גם התייצבות זו מתועדת ביומן העבודה. תאריך החתימה ביומן העבודה שגוי, בהתייצבות הראשונה טעה המפקח ברישום התאריך.

ד. רח' המפרש 4 צו מס' 242/04 – על פי סידור העבודה בוצעה התייצבות בתאריך 02/02/05 ובתאריך 08/02/05 בוצעה התייצבות נוספת. מקור הטעות הינה בטעות סופר בכתובת התאריך ביומן העבודה ולא בתשלום כפול, כפי שצויין על ידי הביקורת. מקור הטעות הינו כתיבת שני היומנים 08/02/06, בזמן האמור, נפלה טעות סופר בתאריך.

ה. רח' 3694 מס' 50 צו הריסה 508/04 – בתאריך 07/11/04 החלו בביצוע העבודה שהופסקה ולכן שולם עבור הריסה פשוטה. למחרת, בתאריך 08/11/04, בוצעה הריסה סופית ונשוא הצו נהרס. מקור הטעות הינו שבאחד מיומני העבודה לא נרשם תאריך. להלן הפק"עות שנבדקו ושמות מפיקי הפק"עות :

א. פק"ע 66035206 – שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).
פק"ע 66035327 – רויטל ויסבלום.
על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.
ב. פק"ע 66034671 – דרור שיוביץ.
פק"ע 66035364 – איגור אולנובסקי.
על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.
ג. פק"ע 66035003 – שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).
פק"ע 66035349 – איגור אולנובסקי.
על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.
ד. פק"ע 66035339 – איגור אולנובסקי.
פק"ע 66035200 - שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).
על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.
ה. פק"ע 66034417 – דרור שיוביץ.
פק"ע 66034195 – אלכס בלינקי.
על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.
ו. פק"ע 66035216 - שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).
פק"ע 66036156 – דרור שיוביץ.
I. תיק הצו לא הוחזר לאחר הביקורת ולכן לא ניתן לבדוק באם עיכובי ביצוע מביהמ"ש תואמים את התאריכים ביומני העבודה.
II. בעבר, על פי הנחיית מנהל המחלקה דאז, באם החל ביצוע ההריסה, שולם לקבלן סעיף ביצוע ההריסה גם במידה ולא הסתיימה ההריסה כתוצאה מעיכוב ביהמ"ש, כך שבמשך כל "חיי" הצו יתכן ושולם לקבלן בכל פעם עבור הריסה במקום שעות רג'י עבור פועלים וציוד, כנהוג היום.
ז. פק"ע 66036581 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66036948 – דרור שיוביץ.

ראה התייחסות בסעיף 244 חלק ו קטן I, II.

ח. פק"ע 66037856 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66038165 – דרור שיוביץ.

ראה התייחסות בסעיף 244 חלק ו קטן I, II.

ט. פק"ע 66034799 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66036935 – דרור שיוביץ.

I. מעיון במסמכי התיק עולה כי עבודות ההריסה החלו בתאריך 28/12/04 אך עקב היעדר סיוע משטרתי פנתה העירייה לביהמ"ש, אשר עיכב את ביצוע הצו בתאריך 02/01/05, ולפיכך שולם לקבלן עבור הריסה פשוטה. בתאריך 29/05/05 בוצעה הריסה והצו הובא לידי גמר, ולפיכך שולם לקבלן עבור הריסה מורכבת.

II. מבדיקת יומני העבודה עולה כי על כל יומן עבודה חתום מנהל המדור המכהן באותה תקופה, ולפיכך הטענה אינה מובנת.

בהתייחס לסעיף 46 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 246 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, נמצא כי בצו 211/05 בדרך ברלב חיים 216 קיימות מס' טעויות שצויינו בסעיף:

א. במס' פק"ע שנרשם בסעיף 66038072 חסרה סיפרה ומס' הפק"ע הנכון הינו 66038072.

ב. בסעיף צויין כי הקבלן דיווח על גמר ביצוע הצו בתאריך 4.8.05, משפט שמייסדו אינו נכון היות ועל גמר ביצוע הצו מדווח המפקח שנכח בעת ביצוע הצו.

ג. בתאריך 4.8.05 ביצע הקבלן עבודת הריסה שכללה עבודה מחפרון JCB. עבודה זו הופסקה בעקבות החלטת השופט דן מור מבית המשפט השלום שהתקבלה לאחר מס' שעות עבודה. אי לכך שולם לקבלן עבור העבודה שבוצעה בתאריך זה.

ד. לטענה כי בתאריך 31.8.05 דיווח הקבלן התייצבות, מבדיקתנו ביומן העבודה התברר כי אכן היתה התייצבות.
הקבלן מקבל עבור התייצבות גם אם בבוקר יום ביצוע הצו התברר כי הצו מעוכב. זאת מכיוון שהקבלן שריין את כל האמצעים הנדרשים, כפי ששיירנו בפק"ע, אי לכך אושרה לקבלן התייצבות.
לאור האמור לעיל קיימים מקרים בהם לא יהיה ניתן לראות את הקבלן מתייצב בכתובת הצו.

ה. בהתייחס לתמיהה של הבקורת על כך שהקבלן דיווח על התייצבות כשלושה שבועות לאחר הביצוע ההריסה, הריני להשיב כי אם הביקורת היתה בודקת את החלטת השופט מיום 7.8.05, הדוחה את העיכוב ומאשרת את ביצוע הצו

מיידית, אני תמה האם הביקורת היתה רושמת סעיף זה.

ו. באשר לטענה כי ברשות הביקורת מצויים תצלומים מתאריכים שונים לחודש אוגוסט וספטמבר 2005 בהם נראה המבנה נשוא הצו בשלמותו, הריני להשיב כי טענה שזו אינה נכונה מכיוון שנשוא הצו כלל משטח אספלט 281 מ"ר וקונס' ברזל. באם המבקרת היתה בודקת בתיק הצו ניתן לראות בבירור תמונות מתאריך 4.8.05 המעידות על כך שהטרקטור הרס כמחצית משטח האספלט אשר בנשוא הצו.

ז. בהמשך לאזכורך את מכתבו של משנה למהנדס העיר בו עולה כי יש להנחות את "מבצעי צווי ההריסה לא לבצע את ההריסה משטח האספלט בשל היותו אחד מזוטי דברים אשר בגינם אין להגיש כתב אישום". אני מצר על כך כי גם לאחר ביקורת של השנה אינכם יודעים כי אין בסמכות משנה למהנדס העיר ואף למהנדס העיר עצמו לבטל או לחילופין להפחית מנשוא הצו. האדם היחידי אשר מוסמך לבטל או להפחית בנשוא הצו הינו ראש העיר או ממלא מקומו.

ח. לציטוט את מכתבה של עו"ד הניה שכטמן בו את מחזקת את גרסתנו כי יש לבצע את הצו במלואו וכלשונו מסביר את אשר ביצענו - הריסת משטח האספלט.

ט. לאור כל האמור לעיל חשוב לציין כי ביצוע הצו במלואו בוצע והסתיים בתאריך 10.1.06.

י. כמו כן, הצו הנ"ל הינו מצוי בשטח הכניסה לעיר מכיוון מזרח, אי לכך קיימת הנחיה חד משמעית של
ההנהלה הבכירה לפעול בנחישות נגד כל בניה ופלישה בלתי חוקית לשטח האמור.
בנוסף מדובר בבעל נכס אשר הינו אסיר משוחרר שמבצע פרובוקציות בשטח שבנדון מזה 3 שנים מאז שיחרורו מהכלא.
יתרה מכך, אגף שפ"ע סירב לדרישותיו ואיומיו לסלול מחדש את משטח האספלט שנהרס וכך לאחר שהאחרון הגיע למשרדי העירייה צעק ואיים בלשכתו של עו"ד אחז בן ארי ובלשכתו של המשנה למהנדס העיר, נכנעו השניים לאיומיו והורו למחלקתנו לסלול מחדש את המשטח שנהרס.

בהתייחס לסעיף 47 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.** קיימים מקרים בודדים בהם קונסטרוקטיבית לא ניתן לבצע את ההריסה במלואה מכיוון שההריסה במלואה תפגע במבנה הקיים באתר שאינו נשוא הצו. קיימים מקרים בהם ע"פ חוק התכנון והבניה מחוייבים להשאיר מעקות בגגות דירות גג בגובה 1.05 מ' , מסיבה בטיחותית. מבדיקת סעיף 247 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי:

א. צו 172/98 רח' בועז 47 דווח גמר עבודות לראש העיר ע"י מנהל האגף דאז כי הצו בוצע חלקית. הצו האמור מהווה בניית קירות בלוקים, מעקות, תקרה

בשטח של 31 מ״ר ומדרגות בטון המובילות למפלס הגג. מרבית הצו נהרס וביצועו הסתיים בתאריך 10.04.05. יש לציין כי מדובר בצו שהוצא בשנת 1998 ועוכב שלא באחריות אגף שפ״ע בבית המשפט במשך שנים רבות. עבודת ההריסה נמשכה במשך 4 ימים ואף בצוותים כפולים ובאמצעים הנדסיים כבדים ומיוחדים.

במהלך 4 ימי העבודה תקפו בעלי הנכס ושכניהם את נציגי המדור ועובדי הקבלן, אי לכך העבודה הופסקה עד הגעת המשטרה, אשר סירבה להיות נוכחת באופן רציף לכל אורך מהלך ההריסה.

כל העובדות המצויינות לעיל רשומות וצויינו בטופס גמר ביצוע צו הריסה הידני.

חשוב לציין כי בשל המורכבות ההנדסית, תקיפת הפועלים ונציגי המדור לא הוארך מועד ביצוע הצו והיות ומרבית הצו בוצע ולמעט 4 קירות, הצו בוצע במלואו.

ב. צו 79/90 ברח׳ אליקום 21 – **הסעיף אינו באחריות אגף שפ״ע.**

כפי שצויין ע״י הביקורת, מנהל המדור ביקש מספר רב של פעמים סיוע בשטח לאיתור והצבעה על היקף ההריסה המדוייק על מנת שיוכל לבצע את הצו במלואו וזאת ביקש ע״פ הנוהל ובטופס המתאים שנכתב בתאריך 23.12.04. כפי שמצויין בדו״ח ביצוע הצו, נהרסו 2 הקומות העליונות בחלק הפונה לחניית הרחוב וכן בצידי המבנה. נותר חלק קטן מקומת הקרקע.

חשוב לציין כי הצו הינו בן 15 שנה וחל שינוי מהותי בנשוא הצו מיום ההוצאה ועד ליום הביצוע.

ג. **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

ראשית, יש לציין כי בטופס דיווח גמר ביצוע

עבודות הריסה הידני שהינו הטופס הקובע מכיוון שהטופס נכתב ע״י המפקח המבצע את ההריסה דווח מפורשות כי הצו בוצע חלקית. הצו הנ״ל כלל הריסת מבנה בטון באמצעים הנדסיים כבדים, ולקראת תום הביצוע ועקב תלונות השכנים בגין סדקים שנפערו בעקבות ההריסה בבתים הנמצאים בסמוך לנשוא הצו, החליט המפקח במקום, בדיווח למנהל המדור דאז, על סיום העבודות.

בהתייחס לסעיף 48 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

סידור העבודה הידני הינו סידור עבודה ראשוני בלבד. סידור העבודה מוכן כשבוע וחצי לפני תאריכי ביצוע הצווים. בפרק הזמן האמור קיימים שינויים רבים שבעיקרם אינם באחריות אגף שפ״ע (החלטות ביהמ״ש – עיכובים, הנחיות משטרת ישראל, בטיחות בעבודה – איכות הסביבה). גורמים אילו מאלצים את מדור הריסות לבצע שינוי תאריך ביצוע המבוצעים ע״פ החוק בלבד.

בהתייחס לסעיף 49 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 249 לדו״ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, כמפורט להלן:

א. בציטוט העוזר המינהלי צויינה המילה "כנראה" - מדבריו של העוזר המינהלי עולה כי הציטוט הוצא מהקשרו וכוונתו היתה שהמילה ללא הינה מסמך פנימי של מנהל המדור שנוהג לכתוב בתחילת סידור העבודה. עוד מוסיף העוזר המינהלי כי ממילה זאת לא ניתן להסיק באם היתה התייצבות או בוצעה עבודה כלשהי.

על מנת שנוכל להתייחס לסכומים שפורטו בסעיף קטן א', יש להעביר פירוט דוגמאות כפי שנתבקשתם במייל.

ב. **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

סידור העבודה הידני הינו סידור עבודה ראשוני בלבד. סידור העבודה מוכן כשבוע וחצי לפני תאריכי ביצוע הצווים. בפרק זמן האמור קיימים שינויים רבים שבעיקרם אינם באחריות אגף שפ"ע (החלטות ביהמ"ש – עיכובים, הנחיות משטרת ישראל, בטיחות בעבודה – איכות הסביבה). גורמים אילו מאלצים את מדור הריסות לבצע שינוי תאריך ביצוע במסגרת התאריכים המבוצעים ע"פ החוק בלבד.

ג. **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת סעיף קטן ג' עולה כי ברשימה שנמסרה בתאריך 12.12.06 ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, קיימות טעויות בסיסיות והפרובוקציה שמתיימרת להציג הביקורת כי שולמו 136,223.24 ₪ בגין עבודות שלא הופיעו בסידור העבודה, לא נבדקו בצורה מקצועית.

להלן 7 דוגמאות שהופיעו ברשימה ונמצאו בסידור העבודה וההריסה בוצעה במלואה :

I. צו 41/05 – רח' סמטת מסילה ב' – בוצע 06.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
II. צו 50/05 – רח' החרמון 30 – בוצע 06.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
III. צו 59/05 – רח' מחרוזת 25 – בוצע 07.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
IV. צו 153/05 – רח' רובינשטיין יצחק 39 – בוצע 22.06.05 – מופיע בסידור העבודה.
V. צו 241/05 – רח' אורי צבי גרינברג – בוצע 21.06.05 – מופיע בסידור העבודה.
VI. צו 247/05 – רח' עולי הגרדום 29 – בוצע 16.06.05 – מופיע בסידור העבודה.
VII. צו 257/05 – רח' הרברט סמואל 22 – בוצע 27.06.05 – מופיע בסידור העבודה.

ד. I. צו 755/04 רח' התחיה 28 – בתאריך 06.12.06 נתבקשה המבקרת להחזיר את הצו הנ"ל ובתאריך 12.12.06 נמסר ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, כי הצו

הועבר למשטרה ונמסרו מספרי פק"עות.
מבדיקת הפק"עות ויומני העבודה, אין אפשרות להשיב ללא קבלת התיק.
לאחר החזרת התיק נשיב בהתאם.

II. צו 519/03 רח' כסלו 3 – **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת פק"עות 66036009, 66037392 נמצאה חפיפה מלאה לסידור העבודה.
יש לציין כי הצו בוצע במלואו בתאריך 14.03.05 שכללה הריסת מבנה מאוכלס שפלש לשטח עירוני ולשטח ממ"י והווה מטרד קשה לאגף הנכסים בעירייה ולממ"י. אי לכך פונתה פסולת ההריסה בתום הצו על מנת למנוע המשך חזקה של הפולשים במקרקעין ובתאריך 25.04.05 בוצעו שטנגות על מנת למנוע פלישה חוזרת.

בהתייחס לסעיף 50 - **הסעיף אינו נכון.**

בהמשך לבדיקת סעיף 249 ג' לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, להלן 7 דוגמאות שהופיעו ברשימה ונמצאו בסידור העבודה וההריסה בוצעה במלואה:

I. צו 41/05 – רח' סמטת מסילה ב' – בוצע 06.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
II. צו 50/05 – רח' החרמון 30 – בוצע 06.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
III. צו 59/05 – רח' מחרוזת 25 – בוצע 07.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
IV. צו 153/05 – רח' רובינשטיין יצחק 39 – בוצע 22.06.05 – מופיע בסידור העבודה.
V. צו 241/05 – רח' אורי צבי גרינברג – בוצע 21.06.05 – מופיע בסידור העבודה.
VI. צו 247/05 – רח' עולי הגרדום 29 – בוצע 16.06.05 – מופיע בסידור העבודה.
VII. צו 257/05 – רח' הרברט סמואל 22 – בוצע 27.06.05 – מופיע בסידור העבודה.

בהתייחס לסעיף 51 - מבדיקת סעיף 256 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי בצו 568/04 שד' ישראל גורי 36 שולם לקבלן עבור הריסה ולאחריו שולם עבור הדבקה.
הטעות תבדק מול הקבלן המגיש יומן העבודה ובאם יימצאו כי אכן קיימת טעות בתשלום עבור ההדבקה תקוזז ההדבקה מהחשבונות הבאים.
יש לציין כי מדובר במקרה בודד מתוך 1,100 תיקים שנבדקו, ומאלפי פק"עות שנפתחו בשנים שלגביהם בוצעה הביקורת.
תשלום בגין ביצוע הדבקה הינו כ-400 ₪.

בהתייחס לסעיף 52 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת סעיף 257 א' לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי:

א. צו 157/05 רח' דיק 8 בוצעה הדבקה בתאריך 10.04.05 בנשוא הצו ואף קיים תיעוד של צילום ההדבקה. כאשר הגיעה התושבת למשרדי המחלקה נמסרה לתושבת בשנית הדבקה ע"י העוזר המינהלי אשר לא ציין את תאריך המסירה.
על סמך המזכר שצוטט בסעיף השיב מנהל המדור מפורשות כי הקבלן כבר ביצע את ההדבקה לפני המסירה. ראוי לציין כי הטעות היחידה הינה שהעוזר

המינהלי שכח לכתוב את תאריך מסירת ההדבקה לתושבת. למעט הטעות הזו הטענה אינה נכונה.

חשוב לציין כי הצו בוצע במלואו בתאריך 30.03.06.

ב. **הסעיף אינו נכון.**

צו 135/05 ברח' מטלון 60 בוצעה הדבקה בתאריך 26.05.05. במכתב שנשלח לעו"ד הניה שכטמן ע"י מנהל המחלקה דאז, נתבקש ביהמ"ש להאריך המועד בתאריך 01.06.05, וזאת 5 ימים לאחר ביצוע ההדבקה של הקבלן. ולכן השיב מנהל המדור לעוזר המינהלי כי ההדבקה בוצעה לפני המסירה לעיכוב.

גם צו זה בוצע במלואו ע"י העירייה בתאריך 30.08.06.

בהתייחס לסעיף 53 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 54 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 55 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 56 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 57 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 58 – **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 59 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 60 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 61 **- אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 62 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 63 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 64 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 65 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 66 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 67 - **הסעיף בחלקו העיקרי נכון.**

לבקשת הביקורת לאיתור מס' תיקים שנכללו בקובץ במחשבו של העוזר המינהלי ולא נמסרו לביקורת, נמסר ע"י העוזר המינהלי כי תיקים אילו בוטלו ובאם יאותרו התיקים שברשימה ימסרו התיקים לביקורת. העוזר המינהלי ומנהל המדור לא הצליחו לאתר חלק מהתיקים שברשימה ואי לכך לא הועברו התיקים שברשימה.

יש לציין כי לאורך כל תקופת הביקורת קיבלו נציגי המבקרת את כל מבוקשם כולל 1100 תיקים של צווי הריסה מינהליים, פק"עות, יומני עבודה, חשבונות, גישה חופשית למחשבי המחלקה וכן ישיבות בהם מנהל המחלקה נתבקש להכין חומר אשר נמסר לנציגי המבקרת במועדים שנקבעו על כך.

בהתייחס לסעיף 68 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

הטעות היחידה בתרשים הזרימה הינה בהעברת המסמכים למשטרה. העתק הצו נמסר כבר בהעברה הראשונית למשטרה וסידור העבודה מבוצע ומאושר ע"י המשטרה כשבוע וחצי לפני הביצוע.

בהתייחס לסעיף 69 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 70 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 71 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 72 - א. **הסעיף אינו נכון.**

צו ההריסה חל כנגד המבנה ולא כנגד אדם או בעל הנכס.

ב. **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 73 - א. **אין צורך בהתייחסות.**

ב. **הסעיף אינו נכון.** המפקח והקבלן אינם חותמים על כתב הכמויות בביצוע שיריון.

בהתייחס לסעיף 74 - **הסעיף אינו נכון.**

בתאריך 21.05.06 הופץ נוהל מעודכן "הוצאת צווי הריסה מינהליים וביצועם" המבטל את הנוהל הקודם. ע"פ ממצאי הביקורת נראה כי הנוהל התקף לא נמצא בידם. בישיבות שנערכו עם מנהל המחלקה מסר האחרון ציטוטים מהנוהל החדש לנציגי המבקרת, לאור האמור אני מצר על חוסר המקצועיות בהצגת ציטוטים לא רלוונטיים בסעיף האמור.

בהתייחס לסעיף 75 - א. **אין צורך בהתייחסות.**

ב. **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

הסעיף נכון בחלקו מכיוון שנשוא הצו נבדק רק במידה והמדביק הינו עובד המחלקה.

ג. **הסעיף אינו נכון.**

במידה והבעלים של הנכס מעביר לעירייה החלטת ביהמ"ש, נציג המדור מעביר את ההחלטה למח' הפלילית בשירות המשפטי לשם אימות כי אכן ההחלטה אמיתית ונכונה. במידה וכן, מוסר הצו מסידור העבודה.

בהתייחס לסעיף 76 - **הסעיף אינו נכון.**

בהמשך לאמור בסעיף 15.1 וסעיף 16.2 בנוהל "הוצאת צווי הריסה מינהליים וביצועם" אין מחוייבות לצילום המבנה יום לפני ביצוע צו ההריסה.

בהתייחס לסעיף 77 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 78 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 79 - **הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.**

מרבית העבודה הינה קומפלט הריסה פשוטה ומורכבת. אי לכך ובשל הלחץ הקיים במהלך ההריסה, הקבלן רושם את יומני העבודה, כשבפועל מנהל יומן העבודה הינו המפקח ומנהל המדור, אשר מלכתחילה מכינים פק"עות ללא כל קשר לקבלן ובסמוך לסיום העבודה, מאשרים בחתימתם את יומן העבודה.

בהתייחס לסעיף 80 - א. **אין צורך בהתייחסות.**

ב. **אין צורך בהתייחסות.**

ג. **הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.**

הקבלן אינו חותם על הפק"ע.

ד. **אין צורך בהתייחסות.**

ה. **אין צורך בהתייחסות.**

ו. **אין צורך בהתייחסות.**

ז. **הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.**

יש להוסיף כי כאשר הצו מתבטל בשעות הבוקר ביום ביצוע הצו, משולם לקבלן

עבור הכלים וכח האדם ששוריינו לצורך הביצוע.

ח. **הסעיף אינו נכון.**

סוג ההתייצבות הינו פועל יוצא של סוג קומ' הריסה שהוזמן מהקבלן עבור ביצוע ההריסה ממנהל המדור. יש לציין, כי במקרים רבים מיום הוצאת הצו ועד לביצוע בפועל, נשוא הצו גדל משמעותית ולכן קיים פער בין השריון הראשוני להזמנת מנהל המדור לביצוע.

ט. **אין צורך בהתייחסות.**

י. **אין צורך בהתייחסות.**

יא. **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מס' פקודות עבודה בהתחשבנות, כולל יומן עבודה, מרוכזות ומועברות להפקת חשבון ע"י מדור הריסות ובשלב זה נמסרות למחלקת הנהלת חשבונות באגף המפיקות את שובר התשלום.

יב. **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 81 - **הסעיף אינו נכון.**

היות והצילומים מהווים ראיה משפטית ויש חשיבות למקצועיות הצילום ותיעוד העובדות, המצלמים הינם עובדי המדור (אנשי מקצוע).

בהתייחס לסעיף 82 - **אין צורך בהתייחסות.**

הממצאים

בהתייחס לסעיף 83 - **הסעיף בחלקו העיקרי נכון.**

לבקשת הביקורת לאיתור מס' תיקים שנכללו בקובץ במחשבו של העוזר המינהלי ולא נמסרו לביקורת, נמסר ע"י העוזר המינהלי כי תיקים אילו בוטלו ובאם יאותרו התיקים שברשימה ימסרו התיקים לביקורת. העוזר המינהלי ומנהל המדור לא הצליחו לאתר חלק מהתיקים שברשימה ואי לכך לא הועברו התיקים שברשימה.

יש לציין כי לאורך כל תקופת הביקורת קיבלו נציגי המבקרת את כל מבוקשם כולל 1100 תיקים של צווי הריסה מינהליים, פק"עות, יומני עבודה, חשבונות, גישה חופשית למחשבי המחלקה וכן ישיבות בהם מנהל המחלקה נתבקש להכין חומר אשר נמסר לנציגי המבקרת במועדים שנקבעו על כך.

בהתייחס לסעיף 84 - **הסעיף בחלקו העיקרי נכון.**

לבקשת הביקורת לאיתור מס' תיקים שנכללו בקובץ במחשבו של העוזר המינהלי ולא נמסרו לביקורת, נמסר ע"י העוזר המינהלי כי תיקים אילו בוטלו ובאם יאותרו התיקים שברשימה, ימסרו התיקים לביקורת. העוזר המינהלי ומנהל המדור לא הצליחו לאתר חלק מהתיקים שברשימה ואי לכך לא הועברו התיקים שברשימה.

יש לציין כי לאורך כל תקופת הביקורת קיבלו נציגי המבקרת את כל מבוקשם כולל 1100 תיקים של צווי הריסה מינהליים, פק"עות, יומני עבודה, חשבונות, גישה חופשית למחשבי המחלקה וכן ישיבות בהם מנהל המחלקה נתבקש להכין חומר אשר נמסר לנציגי המבקרת במועדים שנקבעו על כך.

בהתייחס לסעיף 85 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 86 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 87 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 88 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

בהתייחס לסעיף 89 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

מבדיקת צווים 42/03, 45/03, 492/03 נמצא כי כל הצווים בוצעו במלואם. בצווים 42/03, 45/03 נמצאה טעות שמקורה בלשכת ראש העיר שרשמה תאריך שגוי בחודש קדימה. בצו 492/03 רח' ביכורי ציון 1 פינת עזה נשוא הצו היווה פלישה לשטח ציבורי ומנהל המחלקה הנוכחי, ששימש בתפקידו הקודם באגף הנכסים, נכח באופן אישי בביצוע הצו. ביצוע הצו חפף לפינוי פלישה טרייה במסגרת 30 יום. על מנת לפעול ע"פ החוק האזרחי כדי לקדם את ההריסה ופינוי הפלישה, בוצע הצו ופינוי הפלישה יחד בתאריך המדווח.

בהתייחס לסעיף 90 - **הסעיף אינו נכון.**

צו הריסה מנהלי 202/03 לא בוצע במסגרת צו הריסה אלא במסגרת דרישת פיקוח, אי לכך הצו לא הועבר לחתימת ראש העיר (מצ"ב טופס סבב חתימות ודיווח גמר עבודות – נספח 1).

בהתייחס לסעיף 91 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 92 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 93 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 94 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 95 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 96 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 97 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון ואינו האחריות אגף שפ"ע.**

מדובר בצווים בגדוד העברי 15 ורחוב 4224 מס' 4. ברחוב הגדוד העברי החליט השוטר המסייע ממרחב יפתח כי כתובת הצו אינה מדוייקת ואין אישור לביצוע הצו; וברחוב 4224 מס' 4 גם לא ניתן סיוע משטרתי, אי לכך הועברה פנייה בתאריך 01/08/05 לשירות המשפטי לטיפול בהארכת מועד ביצוע הצווים ואכן בתאריך 09/01/06 בוצע הצו ברח' 4224 והארכת המועד לצו ברחוב הגדוד העברי לא אושרה בביהמ"ש.

בהתייחס לסעיף 98 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 99 - **הסעיף אינו האחריות אגף שפ"ע.**

בהתייחס לסעיף 100 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 101 - **הסעיף אינו נכון.**

חשוב לציין כי לא ניתן סיוע משטרתי לביצוע הצו באם העתק ההדבקה אינו מצוי בתיק הצו. מבדיקת כל 6 הדוגמאות שפורטו בסעיף לעיל נמצאו הדבקות בכל התיקים למעט תיק צו 230/04 רח' כסלו 7 בו כנראה לא הוחזרה ההדבקה לתיק הצו, ולפיכך מדובר במקרה אחד מתוך 1,100 תיקים שנבדקו.

בהתייחס לסעיף 102 - **הסעיף אינו נכון.**

בהתייחס לטענה כי לא ניתן לזהות את מקום ההדבקות כמפורט בסעיף 102 לדו"ח הממצאים, בצו 705/05 רחוב סמטת שלוש 17, ניתן לראות בבירור כי ההדבקה בוצעה על גבי דלת פלדלת חומה ומשמאלה לבני זכוכית.
צו 355/03 ברח' ולנסיה 20 – ההדבקה נמסרה ביד לבעלים, אך מאחר והאחרון סירב לחתום עליה והחזיר אותה למוסר, הניחה המדביק על כיסא בחצר הבית ותיעד ההדבקה במצלמתו.

בהתייחס לסעיף 103 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 104 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 105 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 106 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
בתאריך 03.12.06 הוחלט ע"י עו"ד שלי וייל, מנהלת המחלקה הפלילית בשירות המשפטי, כי ההדבקות יבוצעו בסמוך ככל הניתן למועד קבלת הצו לביצוע.
רצ"ב מכתבה – נספח 2.

בהתייחס לסעיף 107 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקה על פי דוגמאות מסעיף 107 לדו"ח הממצאים, עולה כי בצו 478/05 שדרות בן גוריון 11 נמסרה הדבקה לבעלים באופן אישי, שהגיע למשרד בבניין העירייה ואף חתם על קבלת ההדבקה. אי לכך, מדובר בטעות סופר ברישום התאריך, היות והתאריך שצויין על גבי ההדבקה הינו יום שישי. צו 59/05 ברח' מחרוזת 25 בוצעה הדבקה ברורה מאוד במקום ומדביק הצו טעה ברישום תאריך הדבקתו. צו 244/05 - אסף הרופא 28 לא הוחזר התיק בתום הביקורת.

בהתייחס לסעיף 108 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת הדוגמא בסעיף 108 צו 509/03 רח' התחייה 28, נמצאת בתיק הצו הדבקה מתאריך 15/12/03 שקדמה לביצוע, שהיה בתאריך 25/11/04. לדוגמא הנוספת צו 15/05 ברח' 3404 מס' 10, נתבקשה הביקורת להחזיר את תיק הצו אולם הביקורת החזירה רק 5 עמודים מתיק הצו שאינם רלוונטיים למתן התייחסות. באם יוחזר תיק הצו במלואו, נוכל להתייחס לסעיף האמור.

בהתייחס לסעיף 109 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
תיק צו 252/03 ברח' שתולים 16 לא הוחזר למחלקה ולפיכך במקרה האמור, לאחר שלא אותרה ההדבקה, נדרש הקבלן להעביר צילום מהעתק אשר ברשותו.

בהתייחס לסעיף 110 - **הסעיף אינו נכון.**
לא ניתנו דוגמאות להיעדר תאריך בתיקים בהדבקה ומכיוון שניתן לראות את

תאריך ההדבקה על גבי צילום ההדבקה, סעיף זה אינו נכון.

בהתייחס לסעיף 111 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
ע"פ דיווח מנהל המדור שינה האחרון את חתימתו פעמיים במהלך התקופה המדוברת.

בהתייחס לסעיף 112 - **הסעיף אינו נכון.**
בתאריך 10.07.05 בוצעה הדבקה בצו 291/05 רח' שמחה הולצברג 7 המצויה בתיק הצו.
אני מצר על כך שהביקורת לא עיינה בכל מסמכי התיק בהם ניתן היה לראות הדבקה זו.

בהתייחס לסעיף 113 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקת הדוגמאות בסעיף האמור עולה כי בצו 297/05 רח' שמחה הולצברג 7 רשם המדביק, מר עודד לרנר, את שמו ע"ג ההדבקה ובצו 769/04 דרך שלמה 166 לא רשומים פירטי המדביק.
יש לציין כי הצו האחרון בוצע במלואו ע"י העירייה בתאריך 30.01.05.
מבדיקה במערכת אחזקה לא שולם לקבלן בגין הדבקה זו.

בהתייחס לסעיף 114 - הדבקות הצווים מבוצעות בצורה תקינה ומסודרת. בהמשך לביקורת, נמצא כי יש לתקן ולשנות את נוסח הנכתב בחלק התחתון של ההדבקה.

בהתייחס לסעיף 115 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 116 - **הסעיף אינו נכון.**
הטופס האמור משמש כטופס הדבקה לצווים שונים ובניהם צווים מינהליים, שיפוטיים ולמבנים מסוכנים, אי לכך רשום כי מוקנית לעירייה הזכות לגבות הוצאות, היות ובצווים שיפוטיים ומבנים מסוכנים העירייה גובה תשלום בגין ביצועם.

בהתייחס לסעיף 117 - חשוב להדגיש ולהוסיף על דבריו של מ"מ מנהל המחלקה כי החוק לא קובע שניתן לגבות כסף עבור צווים מינהליים. המחלקה המשפטית בעיריית ת"א ביקשה תיקוני חקיקה על מנת שנוכל לגבות כספים בביצוע צווי הריסה מינהליים. עד כה לא נתקבל אישור ממשרד המשפטים לגביית כסף.

בהתייחס לסעיף 118 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 119 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 120 - **הסעיף אינו נכון.**

מצ"ב סיכום ישיבה מול משטרת ישראל מרחב יפתח בו קיימת סתירה לסעיף האמור. חשוב להדגיש כי מנהל המחלקה פונה לעיתים תכופות לשוטר הסיור ואף לרלס"מ יפתח על מנת לקבל סיוע להכנסת צווים שהועברו למשטרה מבעוד מועד ובמרבית הפעמים נענה בשלילה.

בהתייחס לסעיף 121 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 122 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 123 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע ולכן אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 124 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 125 - מנהל המחלקה הדגיש כי מחלקתו מסוגלת לבצע מעל ל-3 צווים במרחב יפתח, ומרחב יפתח אינו מאפשר סיוע לביצוע מעל ל-3 צווים ביום.

בהתייחס לסעיף 126 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 127 - בתחילת שנת 2005 החליטה משטרת ישראל לתת תוספת משמעותית של שוטרים על מנת שיוכלו לבצע יותר משלושה צווים ביום. אי לכך, גדלה משמעותית הפעילות, אולם המקרים הופסקו על ידי המשטרה. גם כיום, לעיתים רחוקות מתקבל סיוע של יחידת מתפ"א, המאפשר לבצע מספר צווים ביום ואכן, אנו נערכים מבעוד מועד ופועלים בהתאם כשמתקבל סיוע משטרתי.

בהתייחס לסעיף 128 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

בהמשך להתייחסותו של רלס"מ יפתח, אכן לא קיימת מניעה חוקית לביצוע הצווים ללא סיוע משטרתי, אולם בפועל, במרחב יפתח המכיל ברובו את יפו, כפר שלם, שכונות עזרא והארגזים ושכונת התקווה, קיימים גילויי אלימות רבים אשר אינם מאפשרים ביצוע צווים ללא סיוע משטרתי.

בהתייחס לסעיף 129 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 130 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 131 - **הסעיף אינו נכון.**

הפתרונות שהוצעו בסעיף האמור הינם פתרונות שהוצעו ע"י המשטרה ואגף שפ"ע.

משטרת ישראל הציעה את סעיף קטן א' "ביצוע צווי הריסה מינהליים לא מורכבים ללא סיוע משטרה".

אגף שפ"ע הציע "הקצאת שוטרים בשכר לביצוע צווים מינהליים".
הסעיף האחרון של הקמת יחידה לשת"פ שתפעל בתחום הטיפול של צווים מינהליים, הוצא ע"י השניים.

בהתייחס לסעיף 132 - בהמשך לנאמר בסעיף זה, קיים אישור ממשרד הפנים ומשטרת ישראל לביצוע צווי הריסה שיפוטיים בסיוע בשוטרים בשכר, ולביצוע צווים מינהליים אין אישור מהאחרונים לביצוע עם שוטרים בשכר.

בהתייחס לסעיף 133 - בהמשך לנאמר בסעיף זה, קיים אישור ממשרד הפנים ומשטרת ישראל לביצוע צווי הריסה שיפוטיים בסיוע בשוטרים בשכר, ולביצוע צווים מינהליים אין אישור מהאחרונים לביצוע עם שוטרים בשכר.

בהתייחס לסעיף 134 - **הסעיף אינו נכון.**
הרשום בסעיף זה אינו נכון היות והשוטרים התייצבו בכתובת הנ"ל (רח' הגדוד העברי 15) אך לא אושר ביצוע עקב שיקולים משטרתיים.

בהתייחס לסעיף 135 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 136 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 137 - **הסעיף אינו נכון.**
נשוא הצו מיום הוצאתו משתנה במרבית המקרים עקב המשך הבניה הבלתי חוקית. קיימים מקרים בהם נעשים שברים בזדון ע"י הבעלים כדי לסכל את ביצוע הצו (בניית שערי פלדה ומחסומים המחייבים ציוד כבד נוסף להזזתם על מנת לבצע הצו – רח' 3404 מס' 6).

בהתייחס לסעיף 138 - היות והצילומים מהווים ראייה משפטית ויש חשיבות למקצועיות הצילום ותעוד העובדות, המצלמים הינם עובדי המדור (אנשי המקצוע).

בהתייחס לסעיף 139 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 140 - צילומי המבנים המיועדים להריסה הינם באחריות מח' פיקוח על הבניה.
קיימים מקרים בהם חוששים פקחי מח' פיקוח על הבניה להכנס לאזור ולצלם ולכן מסתפקים בצרוף התצ"א בלבד.

בהתייחס לסעיף 141 - יש לציין כי ציטוט הנוהל בסעיף האמור הינו מהנוהל הישן ואינו תקף.
ע"פ סעיף 5 לנוהל התקף (מתאריך 21/5/06) אין מחוייבות לצילום טרום ביצוע ההריסה.

בהתייחס לסעיף 142 - **הסעיף אינו נכון ואינו באחריות אגף שפ"ע.**

צילום המבנה והתצ"א לפני חתימת ראש העיר הינו באחריות מח' פיקוח על הבניה. ע"פ סעיף 5 לנוהל צווי הריסה מינהליים, אין מחוייבות לאגף שפ"ע לצילום טרום ביצוע ההריסה.

בהתייחס לסעיף 143 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

צו 193/04 ברח' יפת 252 וצו 425/04 ברח' אדם מיצקביץ 6 בוצעו ע"י עובד המחלקה לשעבר ולא תועדו בצילום. לאחר איתור הטעות הורה מנהל המחלקה דאז למנהל המדור הנוכחי לצלם ולוודא את ביצוע הצווים, והאחרון אכן ביצע את הצילומים ווידא כי הצווים בוצעו.

בהתייחס לסעיף 144 - במקרים חוזרים ונשנים משטרת ישראל מאפשרת לבעלים לבצע את ההריסה בעצמם, או לחילופין לגשת לבית משפט. אי לכך, במועד ביצוע ההריסה, אין אפשרות לדעת טרם הביצוע באם בוצע על ידי הבעלים. במקרים רבים מבצעים הבעלים את ההריסה שעות ספורות לפני הגעת צוות ההריסה.

בהתייחס לסעיף 145 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 146 - **הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.**

באם ההריסה מבוצעת על ידי הקבלן, אין אנו משלמים עבור ההדבקה. באם הצו בוצע על ידי הבעלים, לאחר ביצוע ההדבקה, משולם לקבלן תשלום עבור ההדבקה בלבד.

בהתייחס לסעיף 147 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת 91 התיקים שפורטו בסעיף 147 לדו"ח הממצאים, נמצאה התאמה מלאה ב- 78 תיקים ואכן היתה התייצבות בתיקים אלה. 13 התיקים הנותרים לא הוחזרו בתום הביקורת.

בהתייחס לסעיף 148 - **הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.**

סידור העבודה הינו מסמך פנימי של מדור הריסות לצורך מעקב שוטף אחר מהלך העבודה. הסידור מתעדכן בצורה שוטפת ולעיתים חלים בו שינויים רבים במהלך השבוע. במקרים בהם תושבים מדווחים כי ביצעו את הצו, נרשם לראשונה בסידור "ללא" או סימון אחר כאשר הדיווח נבדק בשטח. במקרים רבים, במהלך הבדיקה מתגלה כי הצו בוצע חלקי או לא בוצע כלל ולכן המשך העבודה תתבצע על ידי הקבלן, משטרת ישראל ומדור הריסות, בהתאם לסידור העבודה.

בהתייחס לסעיף 149 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת 9 המקרים שנמסרו ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, לשאלתנו על מנת שנוכל להשיב, נמצא כי מתוך 9 המקרים בוצעו התייצבויות של הקבלן ב-8 מקרים. לגבי המקרה היחידי הנותר נרשם בסידור העבודה "ללא" וביומן העבודה

נרשם כי בוצעה התייצבות הקבלן. מבדיקה עם מפקח מדור הריסות אשר נכח במקום עולה כי אכן הקבלן התייצב במקום.

בהתייחס לסעיף 150 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
היות והצילומים מהווים ראייה משפטית ויש חשיבות למקצועיות הצילום ותעוד העובדות, המצלמים הינם עובדי המדור (אנשי המקצוע).

בהתייחס לסעיף 151 - מבדיקה שערכנו ב-4 תיקים שפורטו בסעיף 151 לדו"ח הממצאים, עולה כי הצווים בוצעו במלואם. מנהל המדור הנוכחי ציין במזכר כי צווים 758/04 ו-759/04 ברח' ורדיאל 4 היה נוכח בסיום ביצוע הצווים ואף ציין כי מנהל המדור דאז לא צירף תמונות לאחר הביצוע. מבדיקת צו 543/03 ברח' יורה 12 לא נמצאו צילומים לאחר הביצוע, אולם על פי תצ"אות מעודכנות ניתן לראות בבירור כי הצו בוצע. צו 707/04 ברח' תשרי 38 נבדק ונמצא כי הצו בוצע בבירור על פי תצ"אות.

בהתייחס לסעיף 152 - **הסעיף אינו נכון.**
מנהל המחלקה מדגיש כי מסר ציטוט זה לגבי מפקחי מחלקת פיקוח על הבניה והדגיש כי כאשר אינם מצלמים את הנכס אלא מסתפקים בצילומים רחוקים מאוד (מגגות רחוקים), הדבר מהווה קושי באיתור ביצוע הצו.
מנהל המחלקה מדגיש כי מדור הריסות מצלם ומתעד את ביצוע הצו לכל אורכו.

בהתייחס לסעיף 153 - **הסעיף אינו נכון.**
בנוהל צווי הריסה מינהליים המעודכן רשום מפורשות הסעיף 16 כי "האחריות לביצוע הצו היא על מנהל אגף שפ"ע".

בהתייחס לסעיף 154 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקה עם מפקח מרחב ירקון נמסר מהאחרון כי הציטוט אינו משקף את שאמר.

בהתייחס לסעיף 155 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
ציטוט מנהל המחלקה בחלקו השני אינו נכון. מנהל המחלקה הדגיש כי רק מנהל המדור או המפקח מוודאים את ביצוע הצו ולא כפי שניתן להסיק כי הקבלן מוודא את ביצוע הצו.

בהתייחס לסעיף 156 - **הסעיף אינו נכון.**
בהמשך לסעיף האמור הריני לציין כי רלס"מ יפתח המצוטט בסעיף האמור עובד בשת"פ מלא עם מחלקת מבצעים לשיפור הסביבה. קיימים מקרים בהם משטרת ישראל מאפשרת לבעלים לבצע את ההריסה בעצמו על מנת למנוע התנגדות בעת הביצוע. מקרים אילו אינם רק בהריסות קטנות ופשוטות כפי שמופיע בציטוט.

להלן מס' דוגמאות בהן נתנה המשטרה אפשרות לבעלים לבצע בעצמו את הריסת המבנים על מנת למנוע אלימות :

- צו 68/06 רח' טרפון 23 – תוספת בניה גדולה.
- צו 443/06 רח' תפוח 9-7 – סככת פלדה ומבנה מגורים.

צווים אילו בוצעו ע"י הבעלים.

חשוב לציין כי שני צווים אלו היו באזורים קשים ביותר והבונים של המבנים הבלתי חוקיים בחלקם חמולות גדולות הידועות למשטרה.

בהתייחס לסעיף 157 - ד' 62 - העירייה שילמה על ההתייצבות הראשונה כולל אמצעים נוספים שנדרשו לביצוע. בהתייצבות השנייה החליט מנהל המדור להרוס בפחות אמצעים מההתייצבות הראשונה. כפי שציינו בסעיף 156, במקרה הנ"ל אפשרה המשטרה לבעלים לבצע הצו בעצמם על מנת להימנע מאלימות ומעצרים. אי לכך, אנו מחוייבים לשלם התייצבויות, כפי שציין מנהל המדור בסעיף קטן 4 לסעיף 157.

בהתייחס לסעיף 158 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

א. מדובר בצו ברח' מחרוזת 27. בצו זה אכן הייתה התייצבות בתאריך 27/07/05. לבעלים ניתנה אורכה על ידי המשטרה לבצע את הצו בעצמו על מנת למזער נזקים לציוד במקום. הצו בוצע על ידי הבעלים בתאריך 31/07/05.

ב. מדובר בצו ברח' דרך הגבורה 29 ומכיוון שהמבנה מאוכלס ע"י אשה מבוגרת, ניתנה במקום ארכה מהמשטרה להיערך להריסה ו/או לעכב את הצו בבית משפט ולכן הייתה התייצבות ומאוחר יותר, בתאריך 20/09/05, בוצע הצו ע"י הבעלים.

בהתייחס לסעיף 159 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת צו 509/03 ברח' התחיה 28 עולה כי אכן היתה התייצבות לביצוע הצו והתברר בעת הגעת הצוות, כי הצו בוצע על ידי הבעלים. אי לכך, שולם לקבלן עבור התייצבות ולא עבור הריסה, כפי שצוין בסעיף 25. בנוסף לאמור לעיל, קיימת טעות בסיסית בסעיף 159 בו צוין כי מנהל האגף דיווח בתאריך 09/05/04 לראש העיר כי בתאריך 25/11/04 בוצע הצו, ולא כפי שציינת כי הדיווח הוצא חצי שנה מאוחר יותר. בדיווח שהועבר לראש העיר הוקלד בטעות כי הצו בוצע על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים.

בהתייחס לסעיף 160 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 161 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

ישנם מקרים בהם מתקבל עיכוב לאחר הוצאת האישור המשפטי מהיועץ המשפטי לעירייה (בשעות הערב והלילה מתקבל עיכוב) כך שהמחלקה המשפטית אינה מעודכנת ו/או לחילופין מדווחת על העיכוב באיחור. ע"פ האישור המשפטי החתום, מתייצבים לביצוע הצו, ולכן משולם לקבלן עבור ההתייצבות.

בנוסף לאמור לעיל לבקשתנו לקבלת תיק צו 86/05 רח' יפת 214 על מנת שנוכל להגיב ענה מר דני חכם, סגן המבקרת, כי הסעיף נלקח מסידורי העבודה. מבדיקתנו בסידור העבודה לא ניתן לאתר ולאמת את האמור בסעיף זה.

בהתייחס לסעיף 162 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 163 - קיימים מקרים בהם נציג המשטרה בשטח מאפשר לבעלים לנסות ולקבל עיכוב ביצוע תוך הבהרה כי במידה ולא יתקבל העיכוב, ייהרס המבנה נשוא הצו ללא עימותים. במקרים אלה ממתינים צוותי ההריסה, נציגי המשטרה והמפקח העירוני במקום. בהמשך ועל פי בקשת המחלקה הפלילית בשירות המשפטי מעבירים אנו את עלויות ההתייצבות.

בהתייחס לסעיף 164 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 165 - א. צו 514/04 רח' נ"ז 36 - על פי בדיקה בתיק ועל פי הניסיון המצטבר, במקום הנציג המשטרתי אפשר לבעלים על פי הנחייתו, לעכב את ביצוע הצו אך מכיוון שלא התקבל כל עדכון לגבי הצו, התייצב הצוות פעם נוספת ב- 22.05.05 לצורך ביצוע הצו.
במועד ההתייצבות התגלה כי הבעלים הרסו את המבנה נשוא הצו וזאת כנראה מכיוון שלא התקבל כל עיכוב נוסף. סיור ביקורת, כפי שצויין בסעיף, אכן לא התבצע מכיוון שלבעלים ניתנה אפשרות לעכב את הצו ולא לבצעו. בכל מקרה, מדובר בימי עבודה עוקבים (חמישי וראשון) כך שלא התאפשר לבצע סיור מקדים.

ב. צו 195/03 רח' הבושם 3 - הייתה התייצבות בתאריך הנדון אך עקב קושי הצו (פינוי משפחה מביתה), קושי הנדסי בביצוע (הריסת מבנה ללא דרך גישה) והצורך באבטחה מוגברת, ניתנה לבעלים הזדמנות להסדיר את עניינו על פי הנחיית הנציג המשטרתי.
הצו בוצע בתאריך 30.04.06 בעבודה ידנית על ידי העירייה, לאחר שלא התקבל כל עיכוב נוסף.

בהתייחס לסעיף 166 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת הרשימה שהועברה ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, מתאריך 12.12.06 נמצא כי היו התייצבויות ועל כן שולם לקבלן בגין התייצבויות אילו.
להלן דוגמאות של 3 צווים בהם העיכוב שניתן ע"י בית המשפט תואם ליום ההתייצבות:
צו 245/05 – דרך בן צבי 38, צו 612/04 – רח' ציונה תג'ר 12, צו 486/04 – רח' אילת 42.

בהתייחס לסעיף 167 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקת המקרה שהובא בסעיף 167 לדו"ח הממצאים, צו 46/04 ברח' ביכורי ציון

22, עולה כי מדור הריסות העביר לקבלן את ההדבקה לפני שנתקבל עיכוב הביצוע.
יש לציין כי העיכוב נתקבל בתאריך 25/05/05 וההדבקה בוצעה בתאריך 26/05/05 בשעה 08:30 בבוקר. אי לכך, לא עודכן הקבלן על העיכוב.

בהתייחס לסעיף 168 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 169 - **הסעיף אינו נכון.**
מדור הריסות מחוייב לביצוע הצו כל עוד לא נתקבל עיכוב בפועל. מבדיקת הסעיף התברר כי בצווים 395/05 ו- 418/04 בוצעה הריסה כחוק על פי הזמנים שנקבעו בחוק. הבקשות שהוגשו לבית המשפט הינם באחריות המחלקה הפלילית בשירות המשפטי ויש לציין כי בשני הצווים דווח ליועמ"ש ולמנהלת המחלקה הפלילית כי הצווים בוצעו, למרות זאת, הוגשו הבקשות.

בהתייחס לסעיף 170 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 171 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 172 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
בעקבות המכתב מסעיף 171, מנהל המדור קיבל הנחייה ממנהל המחלקה דאז לבצע בדיקה באם הצווים בוצעו על ידי העובדים הקודמים שאינם עובדים עוד בעירייה, שכן הצווים הנ"ל לא דווחו/נסגרו. לאחר בדיקת מנהל המדור, אושרו הצווים ודווחו על פי הרשום בסעיף 172.

בהתייחס לסעיף 173 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקת הסעיף לא פורטו המקרים על מנת שנוכל להתייחס לנושא, אולם יש לציין כי טופס דיווח גמר עבודה הינו הטופס המציין את שאירע בעת הביצוע.
באם הביקורת איתרה מקרה בודד בו הוקלד בשונה מטופס הדיווח הידני, מדובר בטעות סופר.

בהתייחס לסעיף 174 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקת הסעיף התברר כי:
א. צו 277/02 רח' התחייה 28 בוצע על ידי העירייה. הדוגמא שניתנה אינה נכונה מכיוון ששני המכתבים שמצויים בדו"ח הממצאים זהים לחלוטין ולא שונים.
במכתב שהופץ דווח בטעות סופר כי הצו בוצע על ידי הבעלים ולאחר התבררה הטעות, תוקן הדיווח הידני ל"בוצע על ידי העירייה" כפי מדווח בטופס הידני מלכתחילה.
ב. צו 46/03 ברח' מ"א 50 ציינת כי מנהל האגף דאז דיווח פעמיים לגבי צו זה בהפרש של 20 יום, דבר שאינו נכון מכיוון שהצילום העליון בעמוד 35 לטיוטא

הינו דיווח ידני המשמש כטיוטא לצילום התחתון באותו הדף.

בהתייחס לסעיף 175 - הסעיף אינו נכון.

מבדיקת הסעיף נמצא כי:

א.צו 512/04 רח' יהודה הימית 26 בוצע ע"פ התמונות שצורפו לאחר הביצוע. ניתן לראות בבירור כי מפקחי מח' פיקוח על הבניה צילמו את נשוא הצו משטח הרחוב כאשר מפקח מח' מבצעים צילם את התמונות משטח הגג המקורה לעין שיאור לנשוא הצו. על מנת להוכיח כי הצו בוצע במלואו נעזרנו במערכת התצ"אות והופקה תצ"א מתאריך 01/04/04 המעידה כי הצו בוצע במלואו ובכתובתו הנכונה.

ב. מבדיקת צו 13/05 ברח' מגדל 10 נמצא כי טענתך בסעיף ב' לסעיף 175 שגויה לחלוטין. קיים בתיק הצו צילום הדבקה המעיד כי ללא כל ספק ההדבקה בוצעה בכתובת נשוא הצו – מגדל 10. גם בסעיף זה טעותך נובעת מהצילום שצולם מרחוק ע"י מח' פיקוח על הבניה אשר כנראה פחדו להתקרב ולצלם את נשוא הצו מקרוב. כמו כן, יש לציין כי קיימות תמונות נוספות בתיק הצו המעידות כי הצו בוצע.

בהתייחס לסעיף 176 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת הסעיף עולה כי בצו 596/04 ברח' הסבא משפולה 11 מדובר במבנה פינתי בעל 2 כתובות (מדרש פנחס 10 פינת הסבא משפולה 11). המבנה הינו אותו מבנה נשוא הצו.

ההריסה בוצעה בכתובת נשוא הצו ואף התמונות המצויות בתיק הצו חופפות לתמונות שצולמו ע"י מח' פיקוח על הבניה.

בנוסף לאמור לעיל יש לציין כי :

א. כתובת הצו הינה פרט נילווה לסיוע באיתור נשוא הצו. הצו מתייחס בעיקרו (ומחייב משפטית) רק את הגוש והחלקה הרשומים בצו, ולכן בשכונות רבות בעיר הכתובת אינה רשומה נכון.

ב. זיהוי הצו בשטח מבוצע ע"י תשריטים, תצ"אות ותמונות המצורפות לצו.

ג. האחריות לרישום הכתובת הנלוות לצו הינה של מח' פיקוח על הבניה.

בהתייחס לסעיף 177 - א. במרבית המקרים צווים שיפוטיים הינם תוצר של צווים מנהליים והחלטה להעביר לכתב אישום הינה בכפוף להחלטת המחלקה המשפטית.

ב. לא קיים סעיף תקציבי לצווי הריסה שיפוטיים. מקור התקציב לצווים מנהליים ושיפוטיים הוא זהה.

בהתייחס לסעיף 178 - כפי שצויין בסעיף 177 לא קיים סעיף תקציבי לצווים שיפוטיים.
מקור התקציב לצווים מינהליים ושיפוטיים זהה.
חשוב לציין כי חשבון צווים שיפוטיים מועבר לאגף הגביה לצורך גביית התשלום בגין הריסות מצווים שיפוטיים.

בהתייחס לסעיף 179 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 180 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 181 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 182 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 183 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 184 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 185 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 186 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 187 - **הסעיף אינו נכון.**
אין קשר בין מקרים בהם הקבלן הזוכה המבצע עבודה בעצמו למקרים בהם הקבלן הזוכה מבצע עבודה באמצעות קבלן משנה לפרמטר האיכות.

בהתייחס לסעיף 188 - סעיף זה אינו רלוונטי לגבי תפקודו כקבלן משנה.

בהתייחס לסעיף 189 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 190 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 191 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 192 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 193 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 194 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 195 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 196 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 197 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 198 - סיום החוזה בין העירייה לבין הקבלנים מסתיים באפריל 2007. אנו נשאף לאזן את החלוקה, אשר אושרה בועדת המכרזים האחרונה בהתאם.

בהתייחס לסעיף 199 - השיקולים להחלפת קבלן אשר משנים את מדביק הצו בפועל, לעומת הקבלן המבצע את ההריסה הינם:

א. שינוי חלוקה על מנת לעמוד בהחלטת ועדת מכרזים.

ב. חילופי הקבלנים נובעים מהחלטת ועדת המכרזים העליונה ושינוי הקבלנים המבצעים את ההריסות בעבודה מחוייב על מנת לאזן את אחוזי הזכיה במכרז.

בהתייחס לסעיף 200 - **הסעיף אינו נכון.**

במכרז 327/02 בפרק 11 (קבלני משנה) קיים אישור גורף להעסקת קבלני משנה.
אנו עומדים בכל התנאים של פרק זה.

בהתייחס לסעיף 201 - **הסעיף אינו נכון.**

יש לציין כי השירות המשפטי אישר קבלן משנה לביצוע צווי ההריסה המנהליים והשיפוטיים, בעבור שלושת הקבלנים שזכו במכרז.
נספח ב' פרק 1.23 - להערכתנו הינו טעות ביסודו וסותר את פרק 11, ולכן נתבקש האישור המשפטי לנושא ואנו נפעל לשינוי הפרק עקב סתירה זו.

בהתייחס לסעיף 202 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 203 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

חשוב לציין ולהדגיש כי השירות המשפטי אישר את קבלן המשנה נשפ"א לביצוע צווי הריסה מינהליים ושיפוטיים בעבור שלושת הקבלנים שזכו במכרז.

בהתייחס לסעיף 204 - בהמשך לדו"ח הביקורת ערך מנהל המחלקה בדיקה עם הקבלנים הזוכים. מבדיקתו התברר כי כל הקבלנים נתנו את הסכמתם לחתימת קבלן המשנה בפקודות עבודה וחשבונות. כמו כן, בישיבה שנערכה עם הקבלנים ב- 21/12/06 נתבקשו האחרונים להעביר את אישורם בכתב לחתימתו של קבלן המשנה בשמם.

בהתייחס לסעיף 205 - בהמשך לאישור הקבלנים המצויין בסעיף 204, חותם קבלן המשנה בעבור הקבלנים שזכו במכרז. במקרה האמור נפלה טעות סופר שתוקנה מיידית לאחר גילויה.

בהתייחס לסעיף 206 - הקבלן טעה בחותמת שהטביע, היות והפק"ע הופקה לביצוע עבור הקבלן וילקר. טעות זו נתגלתה בעת חתימת הקבלן על החשבון ולכן תוקנה.

בהתייחס לסעיף 207 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת רשימת כל הצווים שהועברו ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, נמצא כי כל הפק"עות שבשריון הינם עבור הדבקה בלבד.

ההדבקה מבוצעת סמוך לקבלת הצו חתום מלשכת ראש העיר (כ-3 שבועות לפני תום המועד לביצוע) במהלך הזמן עד ביצוע הצו לעיתים מתקבלים עיכובי ביצוע או לחילופין הצו מבוצע ע"י הבעלים. אי לכך ההריסה לא מבוצעת ע"י העירייה ולפיכך קיים הצורך לשלם לקבלן עבור ההדבקה. באם ידוע כי מדור הריסות לא יבצע את ההריסה במועד שנקבע לפי החוק, נפתחת פק"ע בדיעבד לתשלום עבור ההדבקה ע"פ התאריך הנקוב בה.

בהתייחס לסעיף 208 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 209 - המקרה המתואר בסעיף הנ"ל אינו מדוייק.

היתה תקלה טכנית בהדפסת הפק"ע – לא הודפסו כל הסעיפים המפורטים, ולכן כאשר הגיעה הפק"ע לחתימת החשבת נתבקשנו להעביר פירוט מלא.

הפירוט המלא צורף לפק"ע המקורית (הראשונה) שהועברה לחתימת החשבת.

יש לציין כי בשתי הפק"עות סה"כ העלות זהה ולכן גם הסכום ששוריין מהתחלה זהה.

בהתייחס לסעיף 210 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

כפי שצויין ע"י הביקורת בסעיף 208, בתאריך 02.12.04 הופקה פק"ע, אי לכך קיימת סתירה באמור בסעיף 210 והצוות שיצא לביצוע, יצא 5 ימים לאחר שהפק"ע הופקה.

בהתייחס לסעיף 211 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 212 - **הסעיף אינו נכון.**

תאריך חתימת הקבלן מופיע ביומן העבודה ביום הביצוע ולכן לא נדרש הקבלן לחתום בשנית, וזה התאריך הקובע.

בהתייחס לסעיף 213 - **הסעיף אינו נכון.**

על פי בדיקה שערכנו, על היומן צריכים לחתום הקבלן והמפקח. בנוסף לכך, ולא על פי הנוהל, מנהל המדור מוודא את אמיתות הסעיפים בחתימתו.

בהתייחס לסעיף 214 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 215 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 216 - מבדיקת הסעיף האמור נמצא בחשבון כי ביומן העבודה רשום שבוצעה התייצבות, פועל בלתי מקצועי, טנדר ומנוף 30-10 טון.
סגנית החשבת דאז, העבירה מזכר למנהל המחלקה דאז, המורה על בקשה להסבר מדוע התווספו סעיפים לעומת הפק"ע המקורית. אי לכך מחק מנהל המחלקה דאז, את הפק"ע מריכוז החשבון וציין בכתב ידו כי הפק"ע מבוטלת.

בהתייחס לסעיף 217 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 218 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 219 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
סידור העבודה הינו מסמך פנימי בו מצויין בראשונה לפני הכנסת הנתונים למערכת. יתכן כי במקרים האמורים דווח ע"י הבעלים כי בוצע הצו וכך נרשם לראשונה בסידור העבודה. בביקורת שעורך מנהל המדור בשטח, התברר כי ההריסה לא בוצעה במלואה או כלל לא בוצעה. אי לכך ביצע מדור הריסות בעצמו את העבודה – הריסה.
בנוסף לאמור לעיל להלן התייחסותנו למפורט :
א. צו 25/05 - על פי בדיקה בצו פקודה 66037841 העירייה שילמה לקבלנים עבור התייצבות בלבד ולא עבור עבודות הריסה. יומן העבודה תואם לסידור העבודה.

ב. בח"ן המקורי חסרה הפק"ע. ע"פ הנראה הפק"ע לא הוחזרה לאחר הביקורת.

ג. צו 160/05 - העבודה בוצעה ע"י העירייה בפק"ע 66036705. בתיק הצו קיימים צילומים המראים את עובדי הקבלן מבצעים את ההריסה. ע"פ הנראה, הפיקוח על הבניה טעה בדיווח היות וביקר במקום לאחר הביצוע.
בשל הטעות של מח' פיקוח על הבניה, נשלח בטעות מכתב לראש העיר ע"י מנהל אגף שפ"ע שהצו בוצע ע"י הבעלים.

ד. צו 192/05 – הצו ברח' אבן גבירול 128 בוצע ע"י הבעלים ולא היה צורך לשלם בגין הריסה פשוטה. כפי הנראה היתה טעות היות והקבלן היה בשטח והיה צריך לשלם התייצבות + מנוף 90 טון ובפועל שולם עבור הריסה פשוטה במקום עבור התייצבות (נראה שמדובר בטעות בהקלדה).

ה. צו 247/05 – הנושא נבדק בתיק ונמצא שגם ביומן הידני וגם בפק"ע הובהר שהצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח שהצו בוצע על ידי הבעלים.

ו. צו 363/06 – הנושא נבדק בתיק ונמצא שגם ביומן הידני וגם בפק"ע הובהר

שהצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח שהצו בוצע על ידי הבעלים.

ז. צו 468/04 – הנושא נבדק ונמצא כי בפק"ע המאושרת שולם עבור הריסה פשוטה ולפיכך הצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח כי הצו בוצע על ידי הבעלים.

ח. צו 475/04 – הנושא נבדק ונמצא כי בפק"ע המאושרת שולם עבור הריסה פשוטה ולפיכך הצו בוצע על ידי העירייה. כפי הנראה נפלה טעות בדיווח כי הצו בוצע על ידי הבעלים.

ט. צו 486/04 – מדובר על עבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

י. צו 521/04 – על פי בדיקה בתיק הצו וביומני העבודה (ח"ן) נמצא כי הצו בוצע על ידי הבעלים אך נפלה טעות הקלדה בפק"ע, בהתחשבנות הוקלדה הריסה וצ"ל התייצבות.

יא. צו 566/04 - מדובר על עבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

יב. צו 572/04 – מדובר על עבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

יג. צו 580/04 - על פי בדיקה בצו פקודה 66035973 העירייה שילמה לקבלנים עבור התייצבות בלבד ולא עבור עבודות הריסה. יומן העבודה תואם לסידור העבודה והצו אכן בוצע על ידי הבעלים.

יד. צו 590/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר על עבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

טו. צו 642/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר על עבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

טז. צו 681/04 – מדובר על עבודה שבוצעה במיידי לאחר קבלת הפק"ע. על פי הנתונים בפק"ע, העבודה בוצעה על ידי הקבלן וכפי הנראה חלה טעות ברישום שההריסה בוצעה על ידי הבעלים (טעות סופר).

יז. צו 724/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר על עבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

יח. צו 730/04 – על פי בדיקה בתיק הצו וביומני העבודה (ח"ן) נמצא כי הצו בוצע על ידי הבעלים אך נפלה טעות הקלדה בפק"ע, בהתחשבנות הוקלדה הריסה וצ"ל התייצבות.

יט. צו 602/04 – הנושא נבדק והיומן תואם את הפק"ע. מדובר על עבודת הריסה פשוטה שבוצעה על ידי העירייה ולא על ידי הבעלים (טעות סופר).

חשוב לציין כי מתוך 1100 תיקים שנבדקו, נמצאו מס' טעויות בודדות שנגרמו בעקבות הקלדה שגויה. כיום אנו פועלים ביתר שאת לאתר טעויות הקלדה.

בהתייחס לסעיף 220 - **הסעיף אינו נכון.**

א. בצו 160/05 רח' אשקלון 1 מצויים בתיק הצו צילומים בהם רואים את מהלך ביצוע הצו.

ב. בצו 468/04 דרך בן צבי 77 רשום בבירור ע"י המפקח החיצוני שנכח במקום כי הקבלן וסיוע משטרתי נכחו במקום.

בהתייחס לסעיף 221 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

בצו 680/04 רח' מזא"ה 10 נמצא כי הבעלים ביצע את הצו ולא העירייה, כפי שנרשם בטופס דיווח גמר עבודות. כפי שצויין בעבר, הדיווח הידני הינו הדיווח הנכון ובטופס הידני נרשם מפורשות כי המבנה נלקח ע"י הבעלים. אי לכך חלה טעות סופר ברישום "בוצע ע"י העירייה" בטופס דיווח גמר עבודות.
לאחר האמור ההפרש הינו כ-1,300 ₪ ולא 3,123 ₪ כפי שצויין ע"י המבקרת.

בהתייחס לסעיף 222 - א. צו 192/05 רח' אבן גבירול 128 - מבדיקה בתיק הצו התברר כי הצו בוצע ע"י בעלים ושולם בטעות על הריסה במקום התייצבות.

ב. בצו 521/04 רח' בר לב 212 היתה התייצבות +טנדר ופועל פשוט והוקלד בטעות במקום התייצבות הריסה.

בהתייחס לסעיף 223 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת הסעיף התברר כי:

א. צו 547/03 רח' המחוגה 4 – מבדיקה בתיק התברר כי אכן בטעות הוקלד פועל מקצועי במקום פועל פשוט, יש לציין כי מדובר על הפרש של 30 ₪.

ב. צו 425/04 רח' אדם מיצקביץ 6 – שולם עבור 4 שעות עבודה של פועל פשוט במקום 3 שעות של פועל פשוט, יש לציין כי מדובר על הפרש של כ-34 ₪.

ג. בסעיף זה נרשם בשנית צו 425/04 המופיע בסעיף ב' והודגש כי קיימת שוב טעות של מדור הריסות.

ד. צו 161/04 רח' יהודה הימית 15 – מבדיקה שערכנו עולה כי אכן השתתף חשמלאי בעת ביצוע ההריסה, ועל כן שולם לקבלן בגין עבודת החשמלאי.

יש לציין כי סעיף זה איתר מתוך 1100 תיקים 2 תיקים בלבד שבהם סך הטעות מסתכם בכ-60 ₪ והטעות שסעיף קטן ב' חזר על עצמו והוכנס כסעיף קטן ג' בסעיף זה מצביעה על מגמה מסויימת.

בהתייחס לסעיף 224 - **הסעיף אינו נכון**.
כל הדוגמאות המובאות להלן נמצאו כלא נכונות.

בהתייחס לסעיף 225 - **הסעיף אינו נכון**.
מבדיקת הנתונים בסעיף נמצא כי:

א. צו 356/05 רח' פרופס 2 - קיימת טעות בסיסית בביקורת המבקרת אשר בדקה את ביצוע הצו בצורה חלקית בלבד. בדיקת השטח שביצעה המבקרת בחוף הים, כשביצוע הצו לא נסתיים בחוף הים, כפי שחשבה המבקרת שראתה את משאיות הקבלן לוקחות את הקרוואנים ועוזבות את המקום. הצו נמשך במחסן העירוני ברח' הברזל כמס' שעות לאחר עזיבת השטח בחוף הים, וזאת בדיוק כפי שדווח ביומני העבודה. פריקת הקרוואנים ע"י המנופים ואיחסון פרטי ציוד במכולות העירוניות ע"י הפועלים בוצעה ואף תועדה בצילומים המתוייקים בתיק הצו.
גם בסעיף זה ניכר כי הבדיקות שבוצעו ע"י נציגי הביקורת אינם מקצועיים ומהוות תמיהה למתבונן.

ב. צו 755/04 ברח' התחיה 28 – לא הוחזר התיק בתום הביקורת. למרות שהצו לא הוחזר חשוב לציין כי כתובת זו הינה מתחם פרדס משפחת שניר בו מחזיקים פולשים וגורמים עבריינים. בצו האמור התייצבו פועלים, מנוף וציוד כפי שפורט ביומני העבודה לביצוע ההריסה, אולם בשל הקושי והחשש של המשטרה מגילויי אלימות, הורתה המשטרה טרם תחילת הביצוע לפועלים, המנוף והציוד להמתין ברחוב הסמוך עד להוראתם לתחילת הביצוע. הליך זה הינו נוהג קבוע המונחה ע"י המשטרה במרחב יפתח באזורים קשים (גילויי אלימות ועבריינים). באם יוחזר תיק הצו, נוכל להתייחס נקודתית ופרטנית.

בהתייחס לסעיף 226 - א. **הסעיף אינו נכון**.

1. הדיווח אינו נכון. הצו בוצע בתאריך 5/7/05. כנראה שהייתה טעות בהקלדת הסעיפים.
2. העבודה לא בוצעה, הכוונה להתייצבות.
3. מעיון בסידור העבודה עולה כי הצו שובץ לתאריך 01/02/05 אך מכיוון שלא בוצע במועד, התייצבו למחרת בסיוע משטרתי לביצוע.
4. נכון.
5. הייתה התייצבות אך הצו לא בוצע עקב עיכוב בביהמ"ש.
6. יתכן כי מדובר בטעות בתאריך ביומן העבודה שכן 30/7/05 היה יום שבת.
7. טעות, על התיק נכתב תאריך הסגירה 5/7/05 שהוא התאריך הנכון.
8. שוב מדובר בטעות בהקלדת הסעיף, הדיווח ב – 10/3/05 הוא על התייצבות ולא הריסה.

ב. מבדיקת יומן העבודה עולה כי במקום נכחו 3 פועלים. באם הביקורת ראתה שני פועלים עוזבים את המקום אין אומר הדבר כי בביצוע העבודה, לא נכחו 3 פועלים כפי שנכתב ע"י המפקח.

בהתייחס לסעיף 227 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מדובר בטעות הקלדה, אי לכך שולם לקבלן פחות ממה שמגיע לו בפועל.

בהתייחס לסעיף 228 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת הסעיף עולה כי בצו 620/04 רח' הברזל 6 נמצא כי בפק"ע שוריין מנוף למשך 3 ש"ע. במכרז הריסות 327/02 אנו מחוייבים לשלם בגין הזמנת מנוף מינימום זמן של 4 ש"ע, אי לכך שולם בגין המנוף כפי שאנו מחוייבים במכרז ההריסות. יש לציין כי בהגעת הצוות לכתובת הצו, התברר כי הצו בוצע ע"י הבעלים ולכן שולמה לקבלן התייצבות ולא הריסה, כפי ששוריינה בפק"ע. הליך זה מעיד על תקינות העבודה ולא על טעות כפי שניתן מהאמור בסעיף זה.
צווים 622/04 ו-627/04 לא הוחזרו בתום הביקורת, אי לכך לא ניתן להתייחס בפרטנות, אולם ראוי לציין כי האומדן הראשוני לביצוע עבודת הריסות נשוא הצו מתבססת על תמונות כפי שצולמו ע"י מח' פיקוח על הבניה. במקרים רבים מבצע מנהל המדור סיור מקדים לכתובת נשוא הצו. באם נמצא כי היקף ההריסה גדל משמעותית, קרי נמשכה עבודת הבניה, מבקש מנהל המדור תוספת פועלים וציוד לצורך ההריסה. מדובר בעבודה דינאמית שיכולה להשתנות מיום ליום בשטח.
חשוב להדגיש כי פקודת העבודה נפתחת כשבוע וחצי עד שבועיים לפני מועד ביצוע הצו.

בהתייחס לסעיף 229 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת הסעיף נמצא כי:
א. צו 540/03 רח' מיכאל אנג'לו 40 - צויין בטבלה כי סכום ההפרש בין העבודות המתוכננות לבין העבודות בפועל הינו 551 ₪. ציון זה אינו נכון לחלוטין מכיוון שבעבודות המתוכננות שוריין בפק"ע מס' 66035012 סכום של 3473 ₪ לפני

מע"מ ושולם עבור העבודות בפועל סכום של 2631 ₪. אי לכך וע"פ המצויין בדו"ח, נחסך לעירייה סכום של 842 ₪.

ב. צו 299/03 רח' שלמה המלך 24 - צויין בטבלה כי סכום ההפרש בין העבודות המתוכננות לעבודות המבוצעות בפועל לפני מע"מ גדל ב-2074 ₪ מהמתוכנן. מבדיקת הפק"עות הקשורות לצו הנ"ל נמצאה פק"ע מס' 66040898 בה ההפרש הינו 7738 ₪ לפני מע"מ פחות מהמתוכנן. אי לכך וע"פ החישובים בטבלה בדו"ח הממצאים נחסך לעירייה סכום של 7738 ₪.

ג. צו 147/05 רח' הגדוד העברי 15 - צויין בטבלה כי סכום ההפרש בין העבודות המתוכננות לבין העבודות המבוצעות בפועל לפני מע"מ גדול ב-132 ₪ מהמתוכנן. מבדיקת פק"עות הקשורות לצו הנ"ל נמצאה פק"ע מס' 66037981 בה ההפרש בין העבודה המתוכננת לבין העבודה ששולמה בפועל הינו 3434 ₪ לפני מע"מ. אי לכך וע"פ החישובים בטבלה בדו"ח הממצאים נחסך לעירייה סכום של 3434 ₪ לפני מע"מ ולא כפי שצויין בטבלה שהעירייה הפסידה 132 ₪.

לאור הנתונים שנמצאו בפק"עות בתיקים המצויינים לעיל שוב אנו נוכחים לדעת כי אין הבדיקה נעשתה בצורה מעמיקה ומקצועית.
בנוסף לכל האמור לעיל, נושא אשר מועלה בפרק תשלום בגין התייצבות (סעיפים 43-38 ו-233-228) הינו בעייתי בשל העובדה שמיום הוצאת הצו ועד ליום ביצועו חלים שינויים ללא היכר לכל אורך התקופה בנשוא הצו. כמו כן שריון הסעיפים בפק"ע מתבצע כשבועיים לפני מועד הביצוע שכן הוא מתבצע מיד לאחר סידור העבודה המוקדם ע"פ דרישת המשטרה. באזורים בעייתיים ניתנת הודעה ע"י המשטרה לתושבים על כך שעומדים לבצע הריסה במקום והם בתקופה זו מגדילים את הבנייה בצורה ניכרת על מנת להראות נוכחות מאסיבית יותר במקום.

בהתייחס לסעיף 230 - **הסעיף אינו נכון.**
מר דני חכם, סגן המבקרת, נתבקש למסור את מס' הפק"עות בסעיף האמור. ע"פ דיווחו מתאריך 19.12.06 נמסר כי קיימת פק"ע 66036052. בהקשר למקרה זה אכן בוצעה התייצבות בתאריך 23.03.05 אי לכך שולם עבורה.

בהתייחס לסעיף 231 - **הסעיף אינו נכון.**
א. כמפורט בסעיף במקום אכן היו 2 התייצבויות אך לא נתקבל סיוע משטרתי ולפיכך שולם פעמיים לקבלן.

ב. ההתייצבות בתאריך 6/10/05 בוצעה ע"י מהנדס חיצוני מחב' עמי יפה (חיים דוד) שלא קיבל סיוע משטרתי במעמד ההתייצבות מסיבות שאינן ידועות אך

מכיוון שהמועד האחרון לביצוע הצו קרב ולא נתקבל כל עיכוב בביצוע הצו, נאלצנו להגיע ולהתייצב בכתובת הנ"ל בשנית בהוראת המשטרה. במעמד ההתייצבות השנייה הצו עוכב.

ג. כמצויין בסעיף השתלשלות הארועים וההתייצבויות אכן נכונה.
מדובר בצו שחייב פינוי דיירים וריהוט מהמבנה בהסתמך על כוחות שיטור רבים ולכן טרם הביצוע ניתנו לבעלים ע"י המשטרה מס' הזדמנויות להסדיר את ענייניהם ועקב כך יש התייצבויות רבות.

ד. ע"פ דיווח מסגן המבקרת תיק הצו מצוי במשטרה.
למרות האמור לעיל, נערכה בדיקה במערכת הממוחשבת, ממנה עולה כי מדובר בשתי התייצבויות שלא מומשו, בתאריך 27/02/05 ובתאריך 28/02/05, על פי הנחיית המשטרה עקב מורכבות הצו.
בתאריך 19/07/05 החלו לבצע את ההריסה, אך העבודה לא הסתיימה עקב מורכבותה והתנגדות התושבים.
בתאריך 07/08/05 בוצעה ההריסה עד תומה.
בנוסף לכך, אבקש לציין כי יתכן ונציג המבקרת שנכח במקום עמד בכתובת שגויה שכן מדובר בבית פינתי הגובל ברח' שוקן.

בהתייחס לסעיף 232 - **הסעיף אינו נכון.**
למחלקתנו לא ידוע על צו ששולם עבור התייצבות ללא צורך. באם יישלחו דוגמאות, כפי שנתבקשתם בתאריך 06/12/06 נתייחס בהתאם. בעבר, ועל פי מנהל המחלקה דאז, שולמה התייצבות עבור פועלים וציוד לצו 660/04 ברחוב מהרש"א 6.

בהתייחס לסעיף 233 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת הסעיף צו 419/00 רח' יא' 10 – בסידור העבודה רשום מפורשות כי "<u>הצו החל ועוכב באמצע</u>". בתאריך 26.06.05 החל מדור הריסות בפינוי המטלטלין מהמבנה והריסת נשוא הצו. לאחר מספר שעות עבודה, הציג הבעלים עיכוב מביהמ"ש, אי לכך הופסקה עבודת ההריסה ועבורה שולם לקבלן על ביצועה בסעיף הריסה.
יש לציין כי לא דווח שההריסה נסתיימה מאף גורם, אלא דווח שהצו עוכב. כאשר הצו נכנס לתוקפו מחדש, התייצבו שוב עובדי הקבלן, משטרת ישראל ומדור הריסות לביצוע הצו ועבור התייצבות זו שולם לקבלן. כעבור מספר חודשים, בוצע הצו במלואו על ידי מדור הריסות ורק אז, בתום הביצוע המלא, דווח כי הצו בוצע.

בהתייחס לסעיף 234 - א. **הסעיף אינו נכון.**
כפי שנתבקשתם ע"י מנהל האגף, מר שמוליק קצלניק, עדיין לא הוצגו הראיות בהן נראה "עובד הקבלן" עוצר ליד נשוא הצו כשהוא רוכב על קטנוע, מצלם המפגע וממשיך בדרכו. מבדיקה עם מפקח מרחב ירקון נמסר מהאחרון כי

התייצב עם עובדי הקבלן ובליווי משטרה לביצוע הצו.

ב. **הסעיף אינו נכון.**

ע"פ טופס דיווח גמר עבודה של המפקח מר עמי שלף (חברת פיקוח חיצונית – עמי יפה) דווח כי היתה התייצבות.

ג. **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקה עם מפקח מרחב ירקון נמסר מהאחרון כי הייתה התייצבות בתאריך 04.08.05 ולטענת הביקורת השיב המפקח כי השערים למתחם המדרחוב היו נעולים ואי לכך המתין עם צוות הקבלן ברחוב הסמוך.

ד. **הסעיף אינו נכון.**

צו 359/01 רח' שערי תשובה 13 – הצו הנ"ל כלל הריסת מבנה מאוכלס המכיל מס' חדרים. המפקח במקום היה מנהל המדור אשר זוכר את הצו היטב. על פיו בתאריך 04.08.05 התייצבו במקום שני צוותי עבודה ושוטרי מרחב יפתח לסיוע כאשר מנוף 90 טון המתין ברח' שוקן – ע"פ הוראת המשטרה (כניסת המנוף לרחוב חוסמת את מעבר הרכבים בו).

ה. על מנת שנוכל להשיב יתרה מכך, אבקש לצרף את התיעוד המוזכר בסעיף 234 בו צפתה הביקורת בהתייצבויות המוזכרות.

בהתייחס לסעיף 235 - **הסעיף אינו נכון.**

ברחוב קמואל 55 בשכונת התקוה הוצאו 2 צווי הריסה מינהליים בשנת 2000. האחד צו 174/00 – קומה שלמה 150 מ"ר תוספת בניה מאוכלסת. השני צו 12/00 – הוצא בתחילתו על גרם מדרגות. 2 הצווים האמורים עוכבו בבתי משפט במשך שנים רבות. ביצוע הצווים היה כרוך בסיכון רב בשל התנגדות ואלימות מצד בעלי הנכס. במהלך שנת 2005 אישר סופית בית המשפט העליון את ביצוע הצווים.
לאור מורכבות התיקים הפליליים בבתי המשפט, יצאה הוראה מהשירות המשפטי לפעול בנחישות לביצוע הצווים ללא הססנות והמתנה. כמו כן הודגש כי שיבוץ הצו יכולה לבוא על חשבון ביצוע צווים אחרים. מבדיקת המשטרה וממצאי מודיעין המשטרה נמסר לעובדי המדור כי לביצוע הצו קיים הצורך בתגבור משטרתי של כוחות מיוחדים לביצוע הצו.
כל ההתייצבויות הנקובות בסעיף זה היו והתבצעו ע"י עובדי המדור ועובדי הקבלן. השוני בכתב הכמויות בפק"עות שבשריון נובע משיקולים בטיחותיים בהריסה המורכבת. במהלך שנת 2005 עוכבו הצווים ע"י ביהמ"ש, אי לכך שולם לקבלנים עבור התייצבויות שהיו במקום.
בתאריך 19.03.06 החל מדור הריסות בביצוע שני צווי ההריסה האמורים.
ההריסות האמורות כללו הריסה מורכבת של קומה שלמה של מעל 150 מ"ר בבניין מגורים, הכולל גרם מדרגות של 2 קומות עליונות. ההריסה כללה גם את כל קומת הגג.

ההריסה נמשכה ברצף עד לתאריך 05.04.06. כל עת ביצוע הצווים נסגר לתנועה רחוב קמואל, כתוצאה מחסימת המנוף והכלים הכבדים.
ביצוע הצו במלואו הסתיים בתאריך 05.04.06 וצו זה היווה "כספינת הדגל" של עיריית ת"א במלחמתה בבניה הבלתי חוקית בשכונת התקוה.
חשוב לציין כי לאחר צו זה הוצתה הכניסה לדירתו של המפקח מר אמיל פרידמן אשר הוציא את הצווים הנ"ל.
מיותר לציין את האיומים והעימותים שעברו עובדי המחלקה ועובדי הקבלן במהלך הביצוע.
לאור כל האמור לעיל אני תמה כיצד הביקורת בחרה לציין התייצבויות שהיו בצווים האמורים. על מנת להסב את תשומת ליבה של המבקרת, עלות ביצוע 2 הצווים לעיריית ת"א לא כולל ההתייצבויות היו 245,278 ₪.

בהתייחס לסעיף 236 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 237 - **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת כל הסעיפים עולה כי תשלום ההתייצבות בוצע בדיעבד. בצו 694/04 קיימת טעות בתאריך ההתייצבות שהינו 05.01.05.

בהתייחס לסעיף 238 - בתאריך 12.12.06 השיב מר דני חכם, סגן המבקרת, כי פרטים לסעיף האמור ימסרו בהמשך. עד כה לא נתקבלה כל התייחסות מהביקורת לסעיף האמור על מנת שנוכל להשיב בצורה מקצועית. אולם מדור הריסות עורך מעת לעת סיורים מקדימים בסמוך ככל האפשר למועד הביצוע ומכיוון שהפק"עות לביצוע צווים נפתחות כשבועיים לפני מועד הביצוע ומועברות לסבב אישורים, מתגלה לעיתים כי תוכן הצו קל יותר לביצוע ובעל גישה קלה יותר לכלים כבדים, דבר המקטין משמעותית את היקף הפק"ע מבחינת כ"א וציוד.

בהתייחס לסעיף 239 - **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

בהתייחס לסעיף 240 - אגף שפ"ע מחוייב לפעול ע"פ מכרז הריסות אשר קבע כי העירייה מחוייבת לשלם בגין כל צו בנפרד.
חשוב לציין כי בהמשך להתייחסות הביקורת הוחלט באגף שפ"ע לשנות את כל הסעיף האמור במכרז הריסות החדש ובהתאם לכך שונו הסעיפים.

בהתייחס לסעיף 241 - התשלום עבור ההריסות מחוייב ע"פ מכרז הריסות 327/02, אי לכך שולם ע"פ המכרז בגין כל צו שהוצא ע"י מחלקת פיקוח על הבניה.

בהתייחס לסעיף 242 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 243 - א. קיימת טעות בסיסית בסעיף האמור, הקבלנים אינם מדווחים בפק"ע אלא ביומני עבודה בלבד.

ב. במקרים של הריסות גדולות הנמשכות מס' ימים ומבוצעות ע"י מס' צוותי עבודה, מצויינות כמויות ופירוט ע"פ המבוצע בשטח בחלוקה לימי עבודה. מבדיקה מעמיקה שערכנו, לא נמצאו תשלומים כפולים כמפורט בסעיף 244.

בהתייחס לסעיף 244 - **הסעיף אינו נכון**.

1. מבדיקת הממצאים עולה כי מקור הטעות הינה בטעות סופר בה נכתב תאריך שגוי ביומן העבודה.
מבדיקה לעומק בסידור העבודה הידני, מופיעים התאריכים הכפולים לביצוע ואכן היו התייצבויות והריסות בנשוא הצווים בליווי המשטרה. להלן הפירוט:
א. ולנסיה 25 צו מס' 4/05 - בוצעה התייצבות בתאריך 31/01/05 על ידי המפקח שעבד בעבר במדור. ההתייצבות בוצעה על פי סידור העבודה הידני ובליווי משטרה. בתאריך 06/02/05, ושוב על פי סידור העבודה, בוצעה התייצבות על ידי המפקח שעובד כיום במחלקה. מקור הטעות הינה בתאריך שגוי אשר נרשם על ידי המפקח שאינו עובד כיום במדור.

ב. אליקום 21 צו מס' 79/90 - בתאריך 20/12/04 בוצעה התייצבות וזאת גם על פי יומן ידני. בתאריך 26/12/04 שוב התייצבו בשטח וגם במקרה האמור קיים תיעוד ביומן העבודה. מקור הטעות הינה בתאריך החתימה ביומן העבודה, ולא בתשלום כפול, כפי שצויין על ידי הביקורת.

ג. שד' חב"ד 36 צו הריסה מנהלי 487/04 - התייצבות ראשונה היתה ב-18/01/06 וזאת על פי יומן העבודה והתייצבות נוספת בתאריך 15/02/06, גם התייצבות זו מתועדת ביומן העבודה.
תאריך החתימה ביומן העבודה שגוי, בהתייצבות הראשונה טעה המפקח ברישום התאריך.

ד. רח' המפרש 4 צו מס' 242/04 – על פי סידור העבודה בוצעה התייצבות בתאריך 02/02/05 ובתאריך 08/02/05 בוצעה התייצבות נוספת. מקור הטעות הינה בטעות סופר בכתובת התאריך ביומן העבודה ולא בתשלום כפול, כפי שצויין על ידי הביקורת. מקור הטעות הינו כתיבת שני היומנים 08/02/06, בזמן האמור, נפלה טעות סופר בתאריך.

ה. רח' 3694 מס' 50 צו הריסה 508/04 – בתאריך 07/11/04 החלו בביצוע העבודה שהופסקה ולכן שולם עבור הריסה פשוטה. למחרת, בתאריך 08/11/04, בוצעה הריסה סופית ונשוא הצו נהרס. מקור הטעות הינו שבאחד מיומני העבודה לא נרשם תאריך.

להלן הפק"עות שנבדקו ושמות מפיקי הפק"עות:

א. פק"ע 66035206 – שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).

פק"ע 66035327 – רויטל ויסבלום.

על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.

ב. פק"ע 66034671 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66035364 – איגור אולנובסקי.

על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.

ג. פק"ע 66035003 – שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).

פק"ע 66035349 – איגור אולנובסקי.

על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.

ד. פק"ע 66035339 – איגור אולנובסקי.

פק"ע 66035200 - שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).

על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.

ה. פק"ע 66034417 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66034195 – אלכס בלינקי.

על פי הממצאים שולם לקבלן פעמיים.

ו. פק"ע 66035216 - שלמה זנדאני (הח"ן הופק על ידי אלכס בלינקי ותוקן בהמשך).

פק"ע 66036156 – דרור שיוביץ.

I. תיק הצו לא הוחזר לאחר הביקורת ולכן לא ניתן לבדוק באם עיכובי ביצוע מביהמ"ש תואמים את התאריכים ביומני העבודה.

II. בעבר, על פי הנחיית מנהל המחלקה דאז, באם החל ביצוע ההריסה, שולם לקבלן סעיף ביצוע ההריסה גם במידה ולא הסתיימה ההריסה כתוצאה מעיכוב ביהמ"ש, כך שבמשך כל "חיי" הצו יתכן ושולם לקבלן בכל פעם עבור הריסה במקום שעות רג'י עבור פועלים וציוד, כנהוג היום.

ז. פק"ע 66036581 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66036948 – דרור שיוביץ.

ראה התייחסות בסעיף 244 חלק ו קטן I, II.

ח. פק"ע 66037856 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66038165 – דרור שיוביץ.

ראה התייחסות בסעיף 244 חלק ו קטן I, II.

ט. פק"ע 66034799 – דרור שיוביץ.

פק"ע 66036935 – דרור שיוביץ.

I. מעיון במסמכי התיק עולה כי עבודות ההריסה החלו בתאריך 28/12/04

אך עקב היעדר סיוע משטרתי פנתה העירייה לביהמ"ש, אשר עיכב את ביצוע הצו בתאריך 02/01/05, ולפיכך שולם לקבלן עבור הריסה פשוטה. בתאריך 29/05/05 בוצעה הריסה והצו הובא לידי גמר, ולפיכך שולם לקבלן עבור הריסה מורכבת.

II. מבדיקת יומני העבודה עולה כי על כל יומן עבודה חתום מנהל המדור המכהן באותה תקופה, ולפיכך הטענה אינה מובנת.

בהתייחס לסעיף 245 - **הסעיף אינו נכון.**

בהתייחס לסעיף 246 - **הסעיף אינו נכון.**

מבדיקת הסעיף נמצא כי בצו 211/05 בדרך ברלב חיים 216 קיימות מס' טעויות שצויינו בסעיף:

א. במס' פק"ע שנרשם בסעיף 6603807 חסרה סיפרה, ומס' הפק"ע הנכון הינו 66038072.

ב. בסעיף צויין כי הקבלן דיווח על גמר ביצוע הצו בתאריך 4.8.05, משפט שמייסדו אינו נכון היות ועל גמר ביצוע הצו מדווח המפקח שנכח בעת ביצוע הצו.

ג. בתאריך 4.8.05 ביצע הקבלן עבודת הריסה שכללה עבודה מחפרון JCB. עבודה זו הופסקה בעקבות החלטת השופט דן מור מבית המשפט השלום שהתקבלה לאחר מס' שעות עבודה אי לכך שולם לקבלן עבור העבודה שבוצעה בתאריך זה.

ד. לטענה כי בתאריך 31.8.05 דיווח הקבלן התייצבות, מבדיקתנו ביומן העבודה התברר כי אכן היתה התייצבות. הקבלן מקבל עבור התייצבות, גם אם בבוקר יום ביצוע הצו התברר כי הצו מעוכב. זאת מכיוון שהקבלן שריין את כל האמצעים הנדרשים כפי ששיירנו בפק"ע אי לכך אושרה לקבלן התייצבות. לאור האמור לעיל קיימים מקרים בהם לא יהיה ניתן לראות את הקבלן מתייצב בכתובת הצו.

ה. בהתייחס לתמיהה של הבקורת על כך שהקבלן דיווח על התייצבות כשלושה שבועות לאחר הביצוע ההריסה, הריני להשיב כי אם הביקורת היתה בודקת את החלטת השופט מיום 7.8.05 הדוחה את העיכוב ומאשרת את ביצוע הצו מיידית, אני תמה האם הביקורת היתה רושמת סעיף זה.

ו. באשר לטענה כי ברשות הביקורת מצויים תצלומים מתאריכים שונים לחודש אוגוסט וספטמבר 2005 בהם נראה המבנה נשוא הצו בשלמותו, הריני להשיב כי טענה זו אינה נכונה מכיוון שנשוא הצו כלל משטח אספלט 281 מ"ר וקונס'

ברזל. באם המבקרת היתה בודקת בתיק הצו, ניתן לראות בבירור תמונות מתאריך 4.8.05 המעידות על כך שהטרקטור הרס כמחצית משטח האספלט אשר בנשוא הצו.

ז. בהמשך לאזכורך את מכתבו של ממשנה למהנדס העיר בו עולה כי יש להנחות את "מבצעי צווי ההריסה לא לבצע את ההריסה משטח האספלט בשל היותו אחד מזוטי דברים אשר בגינם אין להגיש כתב אישום "אני מצר על כך כי גם לאחר ביקורת של השנה איננכם יודעים כי אין בסמכות משנה למהנדס העיר ואף למהנדס העיר עצמו לבטל או לחילופין להפחית מנשוא הצו. האם היחידי אשר מוסמך לבטל או להפחית בנשוא הצו הינו ראש העיר או ממלא מקומו.

ח. לציטוט את מכתבה של עו"ד הניה שכטמן בו את מחזקת את גירסתנו כי יש לבצע את הצו במלואו וכלשונו מסביר את אשר ביצענו הריסת משטח אספלט.

ט. לאור כל האמור לעיל חשוב לציין כי ביצוע הצו במלואו בוצע והסתיים בתאריך 10.1.06.

י. כמו כן, הצו הנ"ל הינו מצוי בשטח הכניסה לעיר מכיוון מזרח אי לכך קיימת הנחיה חד משמעית של ההנהלה הבכירה לפעול בנחישות נגד כל בניה ופלישה בלתי חוקית לשטח האמור. בנוסף מדובר בבעל נכס אשר הינו אסיר משוחרר שמבצע פרובוקציות בשטח שבנדון מזה 3 שנים מאז שיחרורו מהכלא. יתרה מכך, אגף שפ"ע סירב לדרישותיו ואיומיו לסלול מחדש את משטח האספלט שנהרס וכך לאחר שהאחרון הגיע למשרדי העירייה צעק ואיים בלשכתו של עו"ד אחז בן ארי ובלשכתו של המשנה למהנדס העיר, נכנעו השניים לאיומיו והורו למחלקתנו לסלול מחדש את המשטח שנהרס.

בהתייחס לסעיף 247 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

קיימים מקרים בודדים בהם קונסטרוקטיבית לא ניתן לבצע את ההריסה במלואה מכיוון שההריסה במלואה תפגע במבנה הקיים באתר שאינו נשוא הצו. קיימים מקרים בהם ע"פ חוק התכנון והבניה מחוייבים להשאיר מעקות בגגות דירות גג בגובה 1.05 מ', מסיבה בטיחותית. מבדיקת סעיף 247 לדו"ח הממצאים, המקביל לסעיף האמור, עולה כי:

א. צו 172/98 רח' בועז 47 - דווח גמר עבודות לראש העיר ע"י מנהל האגף דאז כי הצו בוצע חלקית. הצו האמור מהווה בניית קירות בלוקים, מעקות, תקרה בשטח של 31 מ"ר ומדרגות בטון המובילות למפלס הגג. מרבית הצו נהרס וביצועו הסתיים בתאריך 10.04.05. יש לציין כי מדובר בצו שהוצא בשנת 1998 ועוכב שלא באחריות אגף שפ"ע בבית המשפט במשך שנים רבות. עבודת ההריסה נמשכה במשך 4 ימים ואף בצוותים כפולים ובאמצעים הנדסיים כבדים ומיוחדים. במהלך 4 ימי העבודה תקפו בעלי הנכס ושכניהם את נציגי

המדור ועובדי הקבלן, אי לכך העבודה הופסקה עד הגעת המשטרה, אשר סירבה להיות נוכחת באופן רציף לכל אורך מהלך ההריסה כל העובדות המצויינות לעיל רשומות וצויינו בטופס גמר ביצוע צו הריסה הידני. חשוב לציין כי בשל המורכבות ההנדסית, תקיפת הפועלים ונציגי המדור, לא הוארך מועד ביצוע הצו והיות ומרבית הצו בוצע, מעט 4 קירות, הצו בוצע במלואו.

ב. צו 79/90 ברח' אליקום 21 – **הסעיף אינו באחריות אגף שפ"ע.**

כפי שצויין ע"י הביקורת, מנהל המדור ביקש מספר רב של פעמים סיוע בשטח לאיתור והצבעה על היקף ההריסה המדוייק על מנת שיוכל לבצע את הצו במלואו וזאת ביקש ע"פ הנוהל ובטופס המתאים שנכתב בתאריך 23.12.04.
כפי שמצויין בדו"ח ביצוע הצו, נהרסו 2 קומות העליונות בחלק הפונה לחניית הרחוב וכן בצידי המבנה. נותר חלק קטן מקומת הקרקע.
חשוב לציין כי הצו הינו בן 15 שנה וחל שינוי מהותי בנשוא הצו מיום ההוצאה ועד ליום הביצוע.

ג. **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

ראשית יש לציין כי בטופס דיווח גמר ביצוע עבודות הריסה הידני שהינו הטופס הקובע, מכיוון שהטופס נכתב ע"י המפקח המבצע את ההריסה דווח מפורשות כי הצו בוצע חלקית. הצו הנ"ל כלל הריסת מבנה בטון באמצעים הנדסיים כבדים, ולקראת תום הביצוע ועקב תלונות השכנים בגין סדקים שנפערו בעקבות ההריסה בבתים הנמצאים בסמוך לנשוא הצו, החליט המפקח במקום, בדיווח למנהל המדור דאז, על סיום העבודות.

בהתייחס לסעיף 248 - **הסעיף אינו נכון.**

א. שד' חכמי ישראל 50 - הצו בוצע במלואו ע"י מפקח, מר דורון טרייסון.
תיק הצו לא נמצא ולכן קשה לעקוב בפרטניות אחר התאריכים אך מעיון בתמונות הביצוע ותחקיר עם המפקח שנכח בשטח, עולה כי הצו בוצע במלואו.
בידינו תמונות מיום ביצוע הצו, המוכיחות חד משמעית כי הצו בוצע ולכן לא מובנת הטענה בסעיף זה.

ב. תיק הצו לא הוחזר לאחר הביקורת, אך המפקח בשטח היה מנהל מדור הריסות, מר עודד לרנר.
הצו בוצע במלואו ותועד לכל אורכו. במדור הריסות מצויות תמונות המעידות על ביצוע הצו ע"י העירייה ולא ע"י הבעלים. מעיון בסידור העבודה לשבוע הנ"ל, עולה כי במקום היו שני צוות זהים (סמטת מזל דגים 2 ו – 3) ואחד מהם אכן בוצע ע"י הבעלים, כך שמקור הטעות הינו בביקורת ולא במדור הריסות.

ג. תיק הצו לא הוחזר לאחר הביקורת ולכן קשה לעכוב אחר הטענות במלואן, אך

מעיון בסידור העבודה עולה כי בתאריך 27/2/05 בעת התארגנות בשטח לקראת הביצוע קיבל הבעלים עיכוב ולכן שולמה התייצבות לקבלן.
בתאריך 19/7/05 ע"פ סידור העבודה עם משטרת ישראל התייצב הקבלן במקום והחל בביצוע ההריסה. גם כאן בעיון סידור העבודה, עולה כי הצו עוכב במהלך הביצוע ולכן שולם לקבלן עבור הריסה.
הצו בוצע במלואו בתאריך 7/8/05, ובידינו תמונות המפיחות כל ספק בקשר לביצוע חלקי. הצו בוצע בכתובת המדוייקת (התחיה 28) לאחר זיהוי נשוא הצו בוודאות בשטח, ע"י מנהל מדור הריסות, ע"פ תמונות שצורפו לצו ממחלקת פיקוח על הבניה.

בהתייחס לסעיף 249 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
מבדיקת הסעיף עולה כי :

א. בציטוט העוזר המינהלי צויינה המילה "כנראה" מדבריו של העוזר המינהלי - הציטוט הוצא מהקשרו וכוונתו היתה שהמילה "ללא" הינה מסמך פנימי של מנהל המדור שנוהג לכתוב בתחילת סידור העבודה. עוד מוסיף העוזר המינהלי כי ממילה זאת לא ניתן להסיק באם היתה התייצבות או בוצעה עבודה כלשהי. על מנת שנוכל להתייחס לסכומים שפורטו בסעיף קטן א', יש להעביר פירוט דוגמאות כפי שנתבקשתם במייל.

ב. **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**
סידור העבודה הידני הינו סידור עבודה ראשוני בלבד. סידור העבודה מוכן כשבוע וחצי לפני תאריכי ביצוע הצווים. בפרק זמן האמור קיימים שינויים רבים שבעיקרם אינם באחריות אגף שפ"ע (החלטות ביהמ"ש – עיכובים, הנחיות משטרת ישראל, בטיחות בעבודה – איכות הסביבה). גורמים אילו מאלצים את מדור הריסות לבצע שינוי תאריך ביצוע המבוצעים ע"פ החוק בלבד.

ג. **הסעיף אינו נכון.**
מבדיקת סעיף קטן ג' עולה כי ברשימה שנמסרה בתאריך 12.12.06 ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, קיימות טעויות בסיסיות והפרובוקציה שמתיימרת להציג הביקורת כי שולמו 136,223.24 ₪ בגין עבודות שלא הופיעו בסידור העבודה, לא נבדקו בצורה מקצועית.
להלן 7 דוגמאות שהופיעו ברשימה ונמצאו בסידור העבודה וההריסה בוצעה במלואה:

I. צו 41/05 – רח' סמטת מסילה ב' – בוצע 06.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
II. צו 50/05 – רח' החרמון 30 – בוצע 06.03.05 – מופיע בסידור העבודה.
III. צו 59/05 – רח' מחרוזת 25 – בוצע 07.03.05 – מופיע בסידור העבודה.

IV. צו 153/05 – רח' רובינשטיין יצחק 39 – בוצע 22.06.05 – מופיע בסידור העבודה.

V. צו 241/05 – רח' אורי צבי גרינברג – בוצע 21.06.05 – מופיע בסידור העבודה.

VI. צו 247/05 – רח' עולי הגרדום 29 – בוצע 16.06.05 – מופיע בסידור העבודה.

VII. צו 257/05 – רח' הרברט סמואל 22 – בוצע 27.06.05 – מופיע בסידור העבודה.

ד. I. צו 755/04 רח' התחיה 28 – בתאריך 06.12.06 נתבקשה המבקרת להחזיר את הצו הנ"ל ובתאריך 12.12.06 נמסר ע"י מר דני חכם, סגן המבקרת, כי הצו הועבר למשטרה ונמסרו מספרי פק"עות.
מבדיקת הפק"עות ויומני העבודה אין אפשרות להשיב ללא קבלת התיק.
לאחר החזרת התיק נשיב בהתאם.

II. צו 519/03 רח' כסלו 3 – **הסעיף אינו נכון**.
מבדיקת פק"עות 66036009, 66037392 נמצאה חפיפה מלאה לסידור העבודה. יש לציין כי הצו בוצע במלואו בתאריך 14.03.05, שכללה הריסת מבנה מאוכלס שפלש לשטח עירוני ולשטח ממ"י והווה מטרד קשה לאגף הנכסים בעירייה ולממ"י.
אי לכך פונתה פסולת ההריסה בתום הצו על מנת למנוע המשך חזקה של הפולשים במקרקעין, ובתאריך 25.04.05 בוצעו שטנגות על מנת למנוע פלישה חוזרת.

בהתייחס לסעיף 250 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 251 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 252 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 253 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 254 - **הסעיף בחלקו העיקרי נכון**.
"עובר להתייצבות באיזור העבודות" אינו ברור.

בהתייחס לסעיף 255 - **אין צורך בהתייחסות.**

בהתייחס לסעיף 256 - תיק הצו לא חזר למחלקת מבצעים. על מנת שנוכל להשיב במקצועיות לסעיף האמור, אבקשכם להשיב התיק.

בהתייחס לסעיף 257 - **הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.**

מבדיקת הסעיף עולה כי:

א. צו 157/05 רח' דיק 8 בוצע הדבקה בתאריך 10.04.05 בנשוא הצו ואף קיים תיעוד של צילום ההדבקה. כאשר הגיעה התושבת למשרדי המחלקה, נמסר לתושבת בשנית הדבקה ע"י העוזר המינהלי אשר לא ציין את תאריך המסירה. על סמך המזכר שצוטט בסעיף, השיב מנהל המדור מפורשות כי הקבלן כבר ביצע את ההדבקה לפני המסירה. ראוי לציין כי הטעות היחידה הינה שהעוזר המינהלי שכח לכתוב את תאריך מסירת ההדבקה לתושבת.
למעט הטעות הזו, הטענה אינה נכונה.
חשוב לציין כי הצו בוצע במלואו בתאריך 30.03.06.

ב. **הסעיף אינו נכון.**

צו 135/05 ברח' מטלון 60 בוצעה הדבקה בתאריך 26.05.05. במכתב שנשלח לעו"ד הניה שכטמן ע"י מנהל המחלקה דאז, נתבקש ביהמ"ש להאריך המועד בתאריך 01.06.05, וזאת 5 ימים לאחר ביצוע ההדבקה של הקבלן. ולכן השיב מנהל המדור לעוזר המינהלי כי ההדבקה בוצעה לפני המסירה לעיכוב.
גם צו זה בוצע במלואו ע"י העירייה בתאריך 30.08.06.

תאריך : ו' טבת תשס"ז
27 דצמבר 2006
סימוכין: שו - 6.1 - 30764

הנדון : תגובה לטיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא ביצוע צווי הריסה מינהליים

לאחר עיון בטיוטת הממצאים להלן התייחסותנו:

א. על פי הנוהל המסביר את נושא הוצאתו וביצועו של צו ההריסה המנהלי והמתבסס על הוראות סעיף 238 א' לחוק התכנון והבניה התשכ"ה - 1965, אמור היועץ המשפטי לחוות דעתו באם ניתן להוציא צו הריסה מנהלי בהסתמך על תצהיר המהנדס ובהתחשב בכלל המסמכים הנוגעים לצו.

טרם ביצוע הצו, אמור הוא לבדוק כי בית המשפט לא הורה על עכוב הצו וכי לא חלף המועד הנדרש על פי החוק לביצועו.

לצורך הפעלת הסמכויות כמצויין לעיל, מכינה לשכת היועמ"ש העתקים מצווי ההריסה מנהליים שנחתמו ע"י ראש הועדה לתכנון ולבניה ומעבירה אותם לגורמים העירוניים כמפורט בנוהל. כן מכינה נוסח מודפס של צווי הריסה מנהליים שאין מניעה לבצעם.

על פי הנוהל אמורה המחלקה הפלילית לדווח ליועץ המשפטי ולמנהל אגף שיפור פני העיר על כל עכוב ביצוע צו עליו הורה בית המשפט.

עד כאן מעורבותו של השרות המשפטי בהוצאתו וביצועו של צו ההריסה המנהלי.

ב. **לגבי הממצאים:** ככל שרלבנטיים לשרות המשפטי:

(א) **חתימת ראש העירייה על הצו**

סעיף 11 - תוקפו של הצו נגזר ממועד הגשת התצהיר שמצויין אף הוא בגוף הצו ולא ממועד תאריך חתימתו של ראש העירייה.
יאמר כי, הטבעת שני התאריכים על גבי הצווים היתה מבוצעת על ידי מזכירות לשכת היועץ המשפטי והועברה לפני כשנתיים לאחריות לשכת ראש העיריה.

סעיף 12 - לא בוצעו הריסות טרם חתם ראש העיריה על הצווים ונראה שמסקנה זו הינה פועל יוצא של קביעת הממצאים כאמור בסעיף 11 לטיוטה.

(ב) **צילום הנכס המיועד להריסה**

סעיף 20 - בניגוד לאמור, אין צורך בצילום אויר לגבי הנכס המיועד להריסה טרם ביצוע הצו וכל הנדרש ובהתאם לנוהל הוא תיעוד לצילום רגיל שבוצע עובר לביצועם של הצווים.

(ג) **ביצוע הריסה ע"י בעלים**

סעיף 24 - בניגוד לאמור בסעיף זה, הבעלים יכולים ואף מוטב שיהרסו את נשוא הצו בעצמם הן משיקולים משטרתיים ומטעמי חסכון לועדה המקומית ובעיקר על מנת למנוע עימותים ובלבד שייבדק על ידינו כי ההריסה בוצעה בשלמותה.

(ד) **עיכוב ביצוע צו**

סעיף 26 - על פי רוב כשהצו הוצא ע"י שופט תורן לאחר שעות הפעילות והמבקש לא טרח להודיע לאיש על העיכוב, נודע על העכוב רק בשטח עם הצגתו לקבלני הביצוע.

סעיף 58 - כאמור בסעיף א' להתיחסותנו, בשלב הראשון קיימת על פי החוק התייעצות שבחובה של יו"ר הועדה המקומית עם היועמ"ש לגבי הוצאתו של צו ההריסה המנהלי וכן נבדקים ע"י היועמ"ש קיום התנאים להוצאת הצו.

עובר לביצוע הצו, אמור היועהמ"ש לבדוק אך ורק כי אין החלטה של ביהמ"ש המעכבת ביצוע הצו וכן כי לא חלף מניין הימים הנדרש לביצוע.

קבלת אישור בכתב כי אין היתר החופף את נשוא הצו מוטלת על מחלקת הפיקוח על הבניה.

אישור ביצוע הריסה

סעיף 74(א) - המקים את הבניה הבלתי חוקית יכול להרסה בעצמו ואם לא ביצע ההריסה במלואה, חייבת הועדה המקומית להשלים ההריסה ובלבד שהביצוע נעשה על ידה בתוך מניין הימים הקבוע בחוק.

סעיף 74(ב) - כפי שכבר נאמר, עובר לביצוע הצו, מדור הריסות פונה ישירות לפיקוח על מנת לקבל אישור בכתב כי לא יצא היתר החופף לבניה נשוא הצו.

סידור עבירה

סעיף 75(ב) - בהנחה שההדבקה מבוצעת ע"י הקבלן, לא הוא יכול להעריך ולהחליט על "הסרת" הביצוע מסידור העבודה ואף אחד לא שמו לעשות כן.
קבלת החלטה כה חשובה כי העבודה בוצעה ע"י בעלים בשלמותה ואין עוד צורך לבצעה צריכה להתקבל רק לאחר שנציגי אגף שפ"ע ומהנדס ממחלקת הפיקוח על הבניה יאשרו כי הצו בוצע ע"י הבעלים ובמלואו.

חתימה ראש העיריה על הצו

כאמור, התאריך הקובע לגבי תוקפו של הצו הינו 30 יום מהמועד שתצהיר המהנדס הוגש לראש העיריה, ולא מתאריך חתימת ראש העיריה על הצו.

סעיף 88 - מדובר בטעויות סופר שנעשו במזכירות לשכת היועהמ"ש שגם ביהמ"ש גילה כלפיהן בעבר סלחנות אם כי אין בכך כדי להקל ראש בצורך שבבדיקה בתאריכים המוטבעים.

סעיף 89 - כאמור, לא בוצעו הריסות בטרם חתם ראש העיריה על הצווים.

סעיף 96 - מדובר בצו הריסה מנהלי שיצוא בתאריך 18/08/2004 המועד האחרון לביצועו אמור היה להיות ב- 29/06/2005. (נכנס לביצוע ב- 30/05/2005).
בינתיים נקבע ערעור שהוגש מטעם הבונים ושאמור היה לידון בביהמ"ש המחוזי בתאריך 22/06/2005. בהנחה שמועד הצו יידחה בשל הערעור, לא קבעה המחלקה לתפקידים מיוחדים את הצו לביצוע עם משטרת ישראל.
דא עקא, שבמסגרת הערעור החליט בית המשפט כי הצו נכנס לביצוע באופן מיידי ועל כן ובשל העדר הערכות כמפורט לעיל, נאלצה מנהלת מדור תכנון ובניה לבקש הארכת מועד הביצוע ב- 30 ימים נוספים.
צו ההריסה בוצע בסופו של דבר בתאריך 27/07/2005 (במקום 29/06/2005).

הדבקת הצווים

סעיף 106 - ההחלטות במדור לצמצם את מרווחי הזמן בין מועד ההדבקה לבין מועד הביצוע לא היו מקובלות על היועהמ"ש הן מאחר ומצאנו עצמנו עם עיכובי ביצוע ברגע האחרון כשקבלני הביצוע כבר נמצאו בשטח והן בשל העובדה שלא יעלה על הדעת ששימעו של צו הריסה מנהלי יגיע לידי הבונה רק ברגע האחרון.
אי לכך וגם לאור פסיקה חדשה בנושא, ניתנה על ידי בתאריך 03/12/2006, הנחייה כי יש להדביק הצו סמוך למועד הוצאתו.

סעיף 107 - כפי שנאמר, בשל הטעויות בתאריכים שהוטבעו על הצו איתרה הביקורת הדבקות שבוצעו לכאורה עוד לפני חתימת ראש העיריה על הצו.

בפועל זה כמובן לא היה כן ולא קרה כדבר הזה שיודבקו צווים טרם חתימת ראש העירייה על צווים.

צילום הנכס המיועד להריסה

סעיף 139 - בנוהל החדש על מדור ההריסות מוטלת האחריות לצלם השטח לאחר ביצוע ההריסה.

עיכוב ביצוע צו

סעיף 164 - המצב המשפטי נכון להיום אינו מאפשר גבייתן של הוצאות ביצוע צו ההריסה המנהלי מהבונה.

בפני משרד המשפטים מונחות בקשותינו ובקשותיהן של רשויות מקומיות אחרות לתיקון חוק התכנון והבניה לרבות בנושא גביית ההוצאות.

יחד עם זאת היו מקרים ספורים בעבר לגביהן הטיל בית המשפט הוצאות ביצוע הגם שלא היה הדבר בסמכותו.

ב ב ר כ ה ,
המשנה ליועהמ"ש
ומנהלת המח' הפלילית

העתקים :
1. - היועץ המשפטי לעירייה
2. -סגן היועהמ"ש ומנהלת מדור אכיפת דיני תכנון ובניה